



# Российская хроника Европейского Суда

*Читайте в номере:*

## Ярослав Белоусов против Российской Федерации [Yaroslav Belousov v. Russia]

**Заявитель, участник митинга на Болотной площади 6 мая 2012 г., утверждал, что его привлечение к уголовной ответственности за участие в демонстрации не соответствовало требованиям Конвенции.**

Заявитель также жаловался на необоснованное содержание под стражей, отсутствие надлежащей медицинской помощи во время содержания под стражей в следственных изоляторах, условия этапирования в суд и из суда, а кроме того, на его содержание в зале судебных заседаний в стеклянной камере и металлической клетке при рассмотрении его уголовного дела судом.

Европейский Суд единогласно постановил, что по данному делу власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрет пыток), пункта 3 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность, пункта 1 и подпунктов «b» и «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), статьи 11 Конвенции (право на свободу собраний и объединений), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 12 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

## Кондрулин против Российской Федерации [Kondrulin v. Russia]

**Заявитель жаловался на неоказание надлежащей медицинской помощи во время отбывания наказания.**

Заявитель, болевший раком, утверждал: в тюремной больнице ему не могли оказать надлежащей медицинской помощи (включая активное лечение, химиотерапию, предоставление необходимых лекарств), и что суды, несмотря на постоянно ухудшающееся состояние его здоровья, отказывались переводить его в подходящее медицинское учреждение.

Европейский Суд единогласно постановил, что по данному делу власти Российской Федерации нарушили требования статей 3 (запрет пыток) и 34 Конвенции (право на подачу индивидуальной жалобы).

*Специальный выпуск № 2 [42] 2017*



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Российская хроника  
Европейского Суда»  
№ 2 [42] 2017 г.

Журнал зарегистрирован  
в Федеральной службе по надзору  
в сфере связи, информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций  
(Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации  
ПИ № ФС 77-61291  
от 07 апреля 2015 г.

Учредители:  
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,  
ООО «Развитие правовых систем»

Главный редактор  
Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель  
ООО «Развитие правовых систем»  
127055 Москва, ул. Суцеская,  
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015  
E-mail: info@echr.today

Подписано в печать 20.06.2017 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге  
«Почта России» 11433  
Подписной индекс в каталоге  
Агентства «Роспечать» 80696  
Подписной индекс в Объединенном  
каталоге «Пресса России» 29639

Отпечатано в ООО «Криэйженс»  
125040 Москва,  
Скаковая ул., д. 5, стр. 1  
Формат 60 × 84/8  
Гарнитура CharterITC  
Усл.-печ. листов 18,5  
Печать офсетная  
Тираж 1000 экз.  
Заказ №

© ООО «Развитие правовых  
систем», 2017 г.

Перепечатка материалов  
«Российской хроники  
Европейского Суда»  
без разрешения  
ООО «Развитие правовых систем»  
не допускается

В оформлении дизайна издания  
используется символика Совета  
Европы и Европейского Суда  
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:  
Партнерство Ричарда Роджерса  
(Richard Rogers Partnership)  
(Европейский Суд по правам  
человека)

## Уважаемые читатели!

Второй выпуск нашего журнала этого года познакомит вас с 12 актами Европейского Суда, вынесенными по делам против Российской Федерации.

Мы также продолжаем публикацию документов Комитета министров Совета Европы, принятых в рамках контроля за исполнением постановлений Европейского Суда по российским жалобам. В марте Комитет министров опубликовал очередной отчет об исполнении постановлений Европейского Суда. Россия находится на втором месте по числу неисполненных решений, уступая только Италии. К концу 2016 года власти Российской Федерации исполнили 261 постановление Европейского Суда и еще 1 573 остаются полностью или частично неисполненными. Для сравнения: у Италии – 2 350 неисполненных постановлений, на третьем и четвертом месте – Турция – 1 430 постановлений и Украина – 1 147 постановлений. Средний срок исполнения по всем странам – членам Совета Европы составляет 10,2 года и продолжает расти. По этому показателю Россию (10 лет) опережают лишь Турция (13,5 лет) и Португалия (11,7 лет).

В 2016 году Комитет министров завершил мониторинг исполнения вчетверо большего числа постановлений (261) по российским делам, чем в 2015 году. Общий объем присужденных Страсбургом компенсаций по проигранным Российской Федерацией в течение этого года делам составил 7,4 млн. евро, однако данный показатель значительно ниже, чем у Турции (20,5 млн. евро) и Италии (15,1 млн. евро). Серьезную озабоченность вызывает то обстоятельство, что в срок, установленный Судом, российские власти выплатили компенсации заявителям по 90 делам и по истечении крайнего срока – по 63-м. А на просроченные платежи начисляются проценты. Их тоже выплачивать российскому бюджету!

В последние месяцы Европейский Суд вынес ряд новых постановлений по резонансным делам. В конце мая оглашено Постановление по жалобе «Давыдов и другие против Российской Федерации», которая касалась нарушений в ходе выборов в г. Санкт-Петербурге в 2011 году. Европейский Суд установил нарушения прав четырех заявителей на свободные выборы и эффективную правовую защиту.

В другом важном Постановлении по делу «Олисов и другие против Российской Федерации» Европейский Суд единогласно обязал Россию выплатить 95 000 евро трем россиянам, из которых после задержания сотрудники полиции «выбивали» признания в совершении преступлений.

Еще с одним актуальным вопросом Европейский Суд определялся при рассмотрении дела «Волчкова и Миронов против Российской Федерации». Страсбургский суд признал нарушающим Конвенцию изъятие земли для госнужд, если не доказано наличие «неоспоримого общественного интереса». Российские власти не смогли доказать наличие такого интереса при реализации частного инвестпроекта в Подмосковье.

Следует обратить внимание на постановления, вынесенные по жалобам, поданным родственниками погибших во время теракта в Беслане (совокупная присужденная компенсация – более 3 млн. евро); беженцами, которые были вынуждены долгое время (с 2015 года) находиться в транзитной зоне аэропорта Шереметьево (совокупная выплата – 95 000 евро); группой правозащитников и журналистов, которые в 2007 году подверглись нападению в Ингушетии.

В апреле Европейский Суд запустил процедуру вынесения пилотного постановления о бесчеловечных условиях транспортировки заключенных в России и необходимости пересмотра нормативной базы в связи с массовыми жалобами в Страсбург. На системную проблему массовых нарушений Страсбург указал после вынесения 90 постановлений по подобным жалобам, которые до сих пор не исполнены в части мер общего характера.

С полными текстами этих и других вынесенных по жалобам против Российской Федерации постановлений можно ознакомиться в нашем журнале, а также в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека. Российское издание».

Главный редактор

Юрий Берестнев

## Содержание

## Избранные постановления (решения) Европейского Суда по правам человека, вынесенные по жалобам против Российской Федерации

Выбор постановлений (решений), публикуемых в номере, диктуется важностью изложенных в них правовых позиций для внутригосударственной судебной практики, а также предложениями наших читателей.

### **Хамракулов против Российской Федерации** ..... 4 [Khamrakulov v. Russia] (жалоба № 68894/13)

Заявитель, гражданин Кыргызстана, проживающий в г. Москве, утверждал, что его экстрадиция в эту страну составит негуманное обращение в связи с риском для жизни и здоровья. Он также жаловался на то, что судебный контроль за правомерностью его содержания под стражей для целей экстрадиции не был безотлагательным.

### **Захарин и другие против Российской Федерации** ..... 19 [Zakharin and Others v. Russia] (жалоба № 22458/04)

Заявители (четыре человека) жаловались на жестокое обращение с ними со стороны сотрудников внутренних дел в целях получения признательных показаний и во время содержания под стражей, а также на отсутствие эффективного расследования их жалоб в этом отношении.

### **Сагаева и другие против Российской Федерации** ..... 32 [Sagayeva and Others v. Russia] (жалобы №№ 22698/09 и 31189/11)

Заявители (три человека) утверждали, что представители властей несут ответственность за исчезновение брата первой заявительницы и сына второй и третьего заявителей в Чеченской Республике в 2000 и 2004 годах соответственно. Заявители также жаловались на отсутствие надлежащего расследования обстоятельств исчезновения их родственников.

### **Барков и другие против Российской Федерации** ..... 42 [Barkov and Others v. Russia] (жалобы №№ 38054/05, 38092/05, 2178/07, 21770/07, 4708/09, 46303/10, 70688/10, 30537/11 и 43594/11)

Заявители (девять человек), которые в период, относящийся к обстоятельствам дела, находились под стражей, утверждали, что власти Российской Федерации не обеспечили их эффективного участия в рассмотрении гражданско-правовых споров, сторонами которых они являлись, в судах кассационной инстанции.

### **Аристов и другие против Российской Федерации** ..... 48 [Aristov and Others v. Russia] (жалобы №№ 36101/11, 36831/11, 52683/12, 63745/12, 59337/13, 67679/13, 67943/13, 77397/13, 3251/14, 9694/14, 13257/14 и 19016/14)

Все заявители (12 человек) жаловались на бесчеловечные условия их содержания под стражей. Отдельные заявители жаловались на иные нарушения Конвенции, включая чрезмерную продолжительность содержания под стражей, запоздалую судебную проверку законности содержания под стражей, бесчеловечные условия этапирования и отсутствие эффективных средств правовой защиты в этом отношении.

### **Бражников и другие против Российской Федерации** ..... 54 [Brazhnikov and Others v. Russia] (жалобы №№ 30454/08, 11655/10 и 19871/10)

Заявители (три человека) жаловались на чрезмерную продолжительность содержания под стражей до суда.

**Сергей Зайцев против Российской Федерации** . . . . . 56  
 [Sergey Zaytsev v. Russia] (жалоба № 24849/05)

Заявитель, проживающий в г. Волгограде, жаловался на необоснованное содержание под стражей до суда, недопуск публики на судебные заседания суда первой инстанции, а также на отсутствие возможности лично участвовать в рассмотрении его жалобы на приговор в суде кассационной инстанции.

**Кондрулин против Российской Федерации** . . . . . 61  
 [Kondrulin v. Russia] (жалоба № 12987/15)

Заявитель, умерший от рака во время отбывания наказания, до своего задержания проживавший в г. Магнитогорске, жаловался на не оказание надлежащей медицинской помощи во время отбывания наказания.

**Ушаков и другие против Российской Федерации** . . . . . 69  
 [Ushakov and Others v. Russia] (жалобы №№ 46871/07, 55534/07, 7503/09, 62699/10 и 56828/11)

Заявители (шесть человек) жаловались на их чрезмерную продолжительность содержания под стражей. Первый и третий заявители также жаловались на чрезмерную длительность судебных разбирательств по их уголовным делам. Четвертый заявитель утверждал, что сроки рассмотрения его жалобы на законность содержания под стражей не были разумными и что ему не была выплачена компенсация за незаконное содержание под стражей.

**Мирошников и другие против Российской Федерации** . . . . . 72  
 [Miroshnikov and Others v. Russia] (жалобы №№ 20750/04, 39413/07 и 39657/07)

Заявители, три участника операции по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, жаловались на отмену в порядке надзора и неисполнение судебных решений, вынесенных в их пользу.

**Резник и Гузеева против Российской Федерации** . . . . . 76  
 [Reznik and Guzeyeva v. Russia] (жалобы №№ 59443/12 и 59502/12)

Заявители, проживающие в г. Ростове-на-Дону, жаловались на бесчеловечные условия их содержания в следственном изоляторе.

**Ярослав Белоусов против Российской Федерации** . . . . . 81  
 [Yaroslav Belousov v. Russia] (жалобы №№ 2653/13 и 60980/14)

Заявитель, проживающий в г. Москве участник митинга на Болотной площади 6 мая 2012 г., утверждал, что его привлечение к уголовной ответственности за участие в демонстрации не соответствовало требованиям Конвенции. Заявитель также жаловался на необоснованное содержание под стражей, условия содержания и отсутствие надлежащей медицинской помощи во время содержания под стражей в следственных изоляторах, условия этапирования в суд и из суда, а также на содержание в зале судебных заседаний в стеклянной камере и металлической клетке при рассмотрении его уголовного дела судом.

**Документы Комитета министров Совета Европы** . . . . . 109

Решения, принятые Комитетом министров Совета Европы, в рамках контроля за исполнением постановлений Европейского Суда по правам человека по делам против Российской Федерации в 2017 году

**Российская хроника Европейского Суда по правам человека:  
 январь – март 2017 года** . . . . . 134