



Российская хроника Европейского Суда

Читайте в номере:

Дудченко против Российской Федерации [[Dudchenko v. Russia](#)]

Заявитель жаловался на условия и чрезмерную длительность содержания под стражей, а также на нарушение его права на выбор адвоката. Он также жаловался на чрезмерную длительность судебного разбирательства и нарушение его права на уважение личной жизни.

В 2003 году прокуратура Мурманской области возбудила уголовное дело против заявителя, подозревая его в руководстве вооруженной преступной группировкой. Мурманский областной суд санкционировал прослушивание и запись его телефона.

Европейский Суд постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 3, 5 и 8 Конвенции, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 14 000 (четырнадцать тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда.

Бигашев против Российской Федерации [[Bigashev v. Russia](#)]

Заявитель жаловался на неисполнение в разумный срок решения суда, вынесенного в его пользу, и неспособность властей защитить его дом и имущество.

Дом и участок заявителя, ветерана Великой Отечественной войны, инвалида 2-й группы, после ремонта прилегающего к ним шоссе и поднятия уровня дорожного покрытия ежегодно подтоплялись талым снегом и грунтовыми водами и были серьезно повреждены.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требование статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 1 950 (одну тысячу девятьсот пятьдесят) евро в качестве компенсации морального вреда и 2 000 (две тысячи) евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек.



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Российская хроника
Европейского Суда»
№ 3 [47] 2018 г.

Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77-61291
от 07 апреля 2015 г.

Учредители:
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
ООО «Развитие правовых систем»

Главный редактор
Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Сушевская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today

Подписано в печать 20.09.2018 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» 11433
Подписной индекс в каталоге
Агентства «Роспечать» 80696
Подписной индекс в Объединенном
каталоге «Пресса России» 29639

Отпечатано
в ООО «АГС-ПРИНТ» 115553
г. Москва, Андропова пр-кт, д. 22,
этаж 9, к. 52
Формат 60 × 84/8
Гарнитура CharterITC
Усл.-печ. листов 19
Печать офсетная
Тираж 1000 экз.
Заказ №

© ООО «Развитие правовых
систем», 2018 г.

Перепечатка материалов
«Российской хроники
Европейского Суда»
без разрешения
ООО «Развитие правовых
систем» не допускается

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека
© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Этот выпуск «Российской хроники Европейского Суда» мы открываем информацией о переизбрании Гвидо Раймонди на пост Председателя Европейского суда по правам человека. Гвидо Раймонди, избранный судьей ЕСПЧ от Италии, родился в г. Неаполе. Его юридическая карьера началась в 1977 году с работы в низовом звене судебной системы Италии. Далее последовала служба в Кассационном суде, Международной организации труда (МОТ). С 1997 года Раймонди выступал в качестве судьи ad hoc Европейского Суда, а в мае 2010 года стал постоянным судьей. В 1 ноября 2015 года Гвидо Раймонди был избран Председателем Европейского Суда по правам человека. Мы поздравляем г-на Раймонди с переизбранием на столь высокий пост и уверены, что он продолжит реформу этой организации во благо защиты прав человека.

Очередной выпуск нашего журнала представляет вашему вниманию четыре решения и 12 постановлений Европейского Суда по правам человека, вынесенных по жалобам против Российской Федерации. Нарушения в них касались требований различных статей Европейской конвенции, начиная с нарушения права на личную жизнь и заканчивая длительностью предварительного заключения и неудовлетворительными условиями содержания под стражей, и отражают как положение дел с данными правами в Российской Федерации, так и отношение Европейского Суда к конкретным обстоятельствам и его оценку правомочности подачи жалоб на соответствующие нарушения и соблюдения условий, необходимых для подачи таких жалоб.

Помимо дел, вынесенных на обложку журнала, интерес, с нашей точки зрения, заслуживает Постановление «Корнилов против Российской Федерации» (Kornilov v. Russia), в котором заявитель, в числе прочего, жаловался на решение районного суда о продлении срока его предварительного содержания под стражей, поскольку в нем было указано, что он совершил преступление, и это нарушало его право на презумпцию невиновности. Европейский Суд согласился с требованиями заявителя и присудил ему компенсацию морального вреда.

Следует, по нашему мнению, также обратить внимание на реакцию Европейского Суда на обстоятельства, изложенные в решении по делу «Ольга Александровна Анурова против Российской Федерации» (Olga Aleksandrovna Anurova v. Russia). Заявительница, подав жалобу в Европейский Суд на решения районного и городского судов, отказавших ей в компенсации за моральные страдания, связанные с информацией, порочащей репутацию ее убитого родственника, не предоставила Суду информацию о том, что разбирательство по ее делу продолжается в суде кассационной инстанции, который частично отменил постановление районного суда и присудил заявительнице определенную сумму в качестве компенсации. В связи с этим, Европейский Суд признал жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

И, наконец, в Постановлении по делу «Дмитриевский против Российской Федерации» (Dmitriyevskiy v. Russia) заявитель, являвшийся главным редактором ежемесячной газеты «Право-защита», жаловался на нарушение его права на свободу слова после возбуждения уголовного дела по факту публикации в этой газете обращения Ахмеда Закаева, содержавшего, по мнению ряда экспертов, призывы к экстремистской деятельности. Изучив обстоятельства дела, Европейский Суд единогласно признал нарушение властями Российской Федерации положений статьи 10 Конвенции и в полном объеме удовлетворил требование заявителя о компенсации морального вреда.

Следите за нашими публикациями на сайте www.echr.today и на Facebook, а мы уже скоро вернемся к вам с новым номером нашего журнала!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления (решения) по жалобам против Российской Федерации

Дело «Давляшова против Российской Федерации» 5

[Davlyashova v. Russia] (жалоба № 69863/13)

Постановление от 18 октября 2016 г.

Заявительница жаловалась на то, что длительность ее предварительного содержания под стражей была чрезмерной, а сумма компенсации, предложенная властями государства-ответчика – недостаточной.

Дело «Потехин и другие (Potekhin and Others) против Российской Федерации». 8

[Potekhin and Others v. Russia] (жалобы №№ 4998/08, 15336/08, 29075/09, 11100/10 и 54155/10)

Постановление от 3 ноября 2016 г.

Заявители жаловались на неудовлетворительные условия содержания под стражей. Один из заявителей жаловался также на отсутствие правовой помощи на момент производства по его уголовному делу.

Дело «Корнилов против Российской Федерации». 12

[Kornilov v. Russia] (жалоба № 50624/09)

Постановление от 22 ноября 2016 г.

Заявитель жаловался на то, что длительность его предварительного содержания под стражей была чрезмерной, а также на то, что решение о продлении срока содержания под стражей содержало утверждение о его виновности, что нарушало право заявителя на презумпцию невиновности.

Дело «Назаров против Российской Федерации» 16

[Nazarov v. Russia] (жалоба № 17614/08)

Постановление от 13 декабря 2016 г.

Заявитель, являвшийся сотрудником милиции и задержанный по подозрению в распространении наркотиков, жаловался на то, что длительность его предварительного содержания под стражей была чрезмерной. Он также жаловался на то, что ни он, ни его адвокат не присутствовали на заседаниях суда, рассматривавшего его дело.

Дело «Калачева и другие против Российской Федерации». 19

[Kalacheva and Others v. Russia] (жалобы №№ 16058/12, 57607/12, 34075/14, 62799/14 и 77796/14)

Постановление от 20 декабря 2016 г.

Заявители (пять человек) жаловались на чрезмерную длительность предварительного содержания под стражей. Один из заявителей также жаловался на задержку в проверке законности решений судов о содержании под стражей.

Дело «Бигашев против Российской Федерации» 22

[Bigashev v. Russia] (жалоба № 71444/13)

Постановление от 27 июня 2017 г.

Заявитель жаловался на то, что решение суда, вынесенное в его пользу, не было исполнено в разумный срок и что власти Российской Федерации не смогли защитить его дом и имущество от регулярного подтопления тальми снегами и грунтовыми водами.

Дело «Ичетовкина и другие против Российской Федерации» 31

[Ichetovkina and Others v. Russia] (жалоба №№ 12584/05 и пять других)

Постановление от 4 июля 2017 г.

Заявители (шесть человек) жаловались на то, что власти не обеспечили их юридической помощью в ходе первого рассмотрения их дел судом кассационной инстанции. Один из заявителей также жаловался на то, что он не мог эффективно представить свои устные доводы при рассмотрении его дела судом кассационной инстанции, поскольку участвовал в нем посредством видеосвязи.

Дело «Ольга Александровна Анурова против Российской Федерации» 39

[Olga Aleksandrovna Anurova v. Russia] (жалоба № 8385/07)

Решение от 26 сентября 2017 г.

Заявительница жаловалась на то, что суды государства-ответчика не в полной мере защитили репутацию ее и ее родственника, убитого в ходе бытового конфликта и оскорбленного в газетной публикации.

Дело «Дмитриевский против Российской Федерации» 42

[Dmitriyevskiy v. Russia] (жалоба № 42168/06)

Постановление от 3 октября 2017 г.

Заявитель жаловался на то, что уголовное разбирательство против него за публикацию статей в газете, главным редактором которой он являлся, составляло нарушение его права на свободу выражения мнения, обвинительный приговор был несоразмерным.

Дело «Мишина против Российской Федерации» 64

[Mishina v. Russia] (жалоба № 30204/08)

Постановление от 3 октября 2017 г.

Заявительница жаловалась расследование, проведенное по обстоятельствам смерти ее сына, было неэффективным и чрезмерно долгим.

Дело «Брага против Республики Молдова и Российской Федерации» 69

[Braga v. Russia] (жалоба № 76957/01)

Постановление от 17 октября 2017 г.

Заявитель жаловался на то, что он был незаконно задержан и осужден властями самопровозглашенной Приднестровской Молдавской Республики, а также подвергся жестокому обращению и был лишен возможности представить свою позицию в суде.

Дело «Дудченко против Российской Федерации» 79

[Dudchenko v. Russia] (жалоба № 37717/05)

Постановление от 7 ноября 2017 г.

Заявитель жаловался на то, что условия содержания его под стражей были неудовлетворительными, а продолжительность уголовного разбирательства и длительность содержания под стражей – чрезмерными. Он жаловался также на нарушение его права на уважение личной жизни вследствие прослушивания его телефонных переговоров.

Дело «Владислав Николаевич Беляев против Российской Федерации» 100

[Vladislav Nikolayevich Belyayev v. Russia] (жалоба № 30688/09)

Решение от 19 октября 2017 г.

Заявитель жаловался на то, что его содержание под стражей было незаконным, а условия содержания под стражей – неудовлетворительными.

Дело «Самит Тифлис оглы Гасымов против Российской Федерации» 101
[Samit Tiflis ogly Gasymov v. Russia] (жалоба № 8460/10)

Решение от 31 октября 2017 г.

Заявитель жаловался на неудовлетворительные условия содержания под стражей, отсутствие эффективных средств правовой защиты, а также на отклонение его жалобы на условия содержания под стражей.

Дело «Константин Москалев против Российской Федерации» ... 104
[Konstantin Moskalev v. Russia] (жалоба № 59589/10)

Постановление от 7 ноября 2017 г.

Заявитель жаловался на то, что прослушивание его телефонных разговоров нарушало его право на уважение личной жизни и корреспонденции, а также на отсутствие эффективного средства правовой защиты

Дело «Гоча Галогре против Российской Федерации» 114
[Gocha Galogre v. Russia] (жалоба № 8552/10)

Решение от 14 ноября 2017 г.

Заявитель жаловался на условия содержания под стражей в спецприемнике для административно задержанных г. Сыктывкара, а также на то, что российские власти действовали без тщательного соблюдения всех установленных законодательством процедур при его выдворении в Грузию.

Документы Комитета министров Совета Европы 118

План действий DH-DD(2018)420 по исполнению властями Российской Федерации постановлений Европейского Суда по правам человека 118

Резолюция CM/ResDH(2018)230 Комитета министров по исполнению постановлений Европейского Суда по правам человека 126

Обзоры практики Европейского Суда по правам человека . 129

Российская хроника Европейского Суда по правам человека:
апрель –июнь 2018 года



Дело «Давляшова (Davlyashova) против Российской Федерации»¹

(Жалоба № 69863/13)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ²

г. Страсбург, 18 октября 2016 г.

По делу «Давляшова против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Хелены Ядерблом, *Председателя Комитета*,
Дмитрия Дедова,

Бранко Лубарды, *судей*,

а также Фатош Арачи, *заместителя Секретаря Секции Суда*,

рассмотрев дело в закрытом заседании 27 сентября 2016 г.,

вынес в указанный день следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой № 69863/13, поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) гражданкой Российской Федерации Альфией Ришадовой Давляшовой (далее – заявительница) 16 октября 2013 г.

2. Интересы заявительницы представляла Е. Семкина, адвокат, практикующая в г. Тюмени. Власти Российской Федерации были представлены Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Г.О. Матюшкиным.

3. 29 августа 2014 г. жалоба в части, касающейся длительности предварительного содержания под стражей, была коммуницирована властям Российской Федерации, остальная часть жалобы была признана неприемлемой для рассмотрения по существу.

¹ Перевод с английского языка к.ю.н. Н.В. Прусаковой.

² Настоящее Постановление вступило в силу 18 октября 2016 г. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 28 Конвенции (примеч. редактора).

ФАКТЫ

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4. Заявительница родилась в 1964 году и содержится под стражей в поселке Винзили Тюменской области.

5. В отношении заявительницы был возбужден ряд уголовных дел. 28 августа 2012 г. она была задержана по подозрению в мошенничестве.

6. 31 августа 2012 г. Ленинский районный суд г. Тюмени принял решение о заключении заявительницы под стражу. Суд продлевал срок содержания заявительницы под стражей, ссылаясь на то, что она обвинялась в тяжких преступлениях, в преступлениях, не имеющих отношения к коммерческой деятельности, в отношении нее было возбуждено другое уголовное дело, и она ранее уже была осуждена, не проживала по месту регистрации, могла оказывать давление на свидетелей, уничтожить доказательства, возобновить преступную деятельность или иным образом препятствовать ходу расследования. Представляется, что производства по уголовным делам в отношении заявительницы в настоящее время не завершены.

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

7. Заявительница жаловалась на то, что длительность ее предварительного содержания под стражей была чрезмерной и, таким образом, нарушала пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом „с“ пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

A. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 37 КОНВЕНЦИИ

8. 10 июня 2015 г. власти Российской Федерации представили одностороннее заявление с ходатайством о прекращении Европейским Судом производства по данной жалобе. Они признали факт «нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении периода, подпадающего под это положение». Они предложили выплатить заявительнице 3 150 евро и просили Европейский Суд принять заявление и прекратить производство по жалобе в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции.