



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Российская хроника
Европейского Суда»
№ 1 [49] 2019 г.

Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77-61291
от 07 апреля 2015 г.

Учредители:
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
ООО «Развитие правовых систем»

Главный редактор
Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Суцеская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today

Объединенный редакционный совет:
А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Подписано в печать 06.03.2019 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» 11433
Подписной индекс в каталоге
Агентства «Роспечать» 80696
Подписной индекс в Объединенном
каталоге «Пресса России» 29639

Отпечатано
в ООО «АГС-ПРИНТ» 115553 г.
Москва, Андропова пр-кт, д. 22,
этаж 9, к. 52
Формат 60 × 84/8
Гарнитура CharterITC
Усл.-печ. листов 18,5
Печать офсетная
Тираж 1000 экз.
Заказ №

© ООО «Развитие правовых
систем», 2019 г.

Перепечатка материалов
«Российской хроники
Европейского Суда»
без разрешения
ООО «Развитие правовых
систем» не допускается

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Мы открываем 2019 год обзором избранных постановлений Европейского Суда по правам человека, вынесенных по жалобам против Российской Федерации в 2018 году, в котором исходя из важности и повторяемости жалоб и решений Суда особое внимание уделяем прежде всего тем постановлениям, полные переводы которых еще не были опубликованы на русском языке. Это позволит вам в дальнейшем ознакомиться с полными текстами данных судебных актов в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» и «Российской хронике Европейского Суда» за 2019 год.

Далее в этом выпуске нашего журнала вы сможете ознакомиться с 13 постановлениями Европейского Суда, вынесенными по жалобам против Российской Федерации. В том числе мы публикуем Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Навальный против Российской Федерации», вокруг которого много споров и разногласий, и чтобы составить собственное суждение, самое правильное – ознакомиться с переводом полного текста данного документа.

Также следует отметить Постановление по делу «Лозовые против Российской Федерации». Родителей сына, убитого в г. Санкт-Петербурге, своевременно не информировали о факте его убийства и последующего захоронения, в результате чего они не смогли «попрощаться» с ним, были вынуждены пройти двухнедельную бюрократическую процедуру по получению разрешения на эксгумацию, оплатить связанные с ней расходы, выдержать морально тяжелую процедуру опознания останков. В этом деле затрагиваются как важные моральные вопросы, так и сложные материально-правовые аспекты.

Мы продолжаем знакомить вас с документами Комитета министров Совета Европы и, в частности, с материалами его очередного, 1331-го заседания, состоявшегося 4–6 декабря 2018 г. и рассмотревшего, среди прочего, ход выполнения властями Российской Федерации постановлений Европейского Суда по правам человека, вступивших в силу, в частности, Решение представителей министров в рамках осуществления надзора за исполнением Постановлений Европейского Суда по делам Алексева и Баева, которые касались отказов властей в разрешении проведения общественных мероприятий для представителей нетрадиционной сексуальной ориентации. В этом документе указаны меры индивидуального и общего характера, направленные на исполнение этих постановлений, в том числе законодательные и организационные, принятые российскими властями.

Далее представляем вашему вниманию обзор практики Европейского Суда по российским делам за октябрь – декабрь 2018 года.

В завершение номера мы публикуем выступления участников «круглого стола» «Имплементация ЕКПЧ в национальных правовых системах: опыт перевода и распространения постановлений Европейского Суда в сравнительной перспективе», прошедшего в г. Страсбурге по инициативе нашего издательства, который был посвящен юридическим аспектам перевода практики Суда на различные европейские языки.

Состоявшийся обмен мнениями, первый за последние 15 лет, показал, что в государствах – участниках Конвенции в данной сфере накопилось много проблем, отнюдь не являющихся чисто техническими и требующими своего решения в целях улучшения информирования правоприменителей о правовых позициях Европейского Суда. Этой же проблеме посвящена аналитическая статья нашего эксперта К. Гуляева.

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Обзор практики Европейского Суда по правам человека

Обзор избранных постановлений Европейского Суда по правам человека, вынесенных по жалобам против Российской Федерации в 2018 году	5
--	----------

Документы Европейского Суда по правам человека

Соловьев и другие против Российской Федерации	13
[Solovyev and Others v. Russia]	
(жалобы №№ 68433/10, 55250/13 и 44979/14)	

Постановление от 24 ноября 2016 г.

Заявители (три человека) жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей до суда. Один из заявителей также жаловался на то, что рассмотрение его жалобы в отношении содержания под стражей не соответствовало требованию безотлагательности.

Вихарев и другие против Российской Федерации	15
[Vikharev and Others v. Russia] (жалобы №№ 32357/05, 49012/13, 42110/15, 1827/16, 8773/16 и 16417/16)	

Постановление от 16 февраля 2017 г.

Заявители (шесть человек) жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей до суда. Некоторые заявители жаловались на невозможность участия в гражданском разбирательстве, отсутствие эффективных средств правовой защиты, чрезмерную длительность судебных разбирательств по их уголовным делам, а также на то, что судебная проверка обоснованности их содержания под стражей не соответствовала требованию безотлагательности.

Хасанов и другие против Российской Федерации	18
[Khasanov and Others v. Russia]	
(жалобы №№ 77153/13, 26448/15, 7219/16, 11760/16 и 13928/16)	

Постановление от 16 февраля 2017 г.

Заявители (шесть человек) жаловались на чрезмерную длительность их содержания под стражей до суда. Трое заявителей также утверждали, что рассмотрение судами законности их содержания под стражей не соответствовало требованию безотлагательности. Один из заявителей жаловался на невозможность получения компенсации за незаконное содержание под стражей.

Коломиец и другие против Российской Федерации	21
[Kolomiyets and Others v. Russia]	
(жалобы №№ 59182/13, 78232/13 и 8176/14)	

Постановление от 16 февраля 2017 г.

Заявители (три человека) жаловались на бесчеловечные условия содержания под стражей. Двое заявителей также жаловались на отсутствие эффективных внутригосударственных средств правовой защиты в этой связи.

Литвинчук против Российской Федерации	24
[Litvinchuk v. Russia] (жалоба № 5491/11)	

Постановление от 14 марта 2017 г.

Заявительница жаловалась на отмену судом надзорной инстанции окончательных и подлежащих исполнению судебных решений, вынесенных в ее пользу в 2008–2012 годах.

Садкова и другие против Российской Федерации 28
 [Sadkova and Others v. Russia] (жалобы №№ 17229/06, 26346/06, 40526/06, 41729/08, 41756/08, 41759/08, 41761/08, 41768/08, 41773/08, 41842/08, 41854/08 и 41861/08)

Постановление от 4 апреля 2017 г.

Заявители (14 человек) жаловались на отмену в порядке надзора судебных решений, вынесенных в их пользу по результатам рассмотрения дел в судах первой и апелляционной инстанций, по причине неправильного применения норм материального права или неправильной оценки доказательств нижестоящими судами.

Побережьев и другие против Российской Федерации 32
 [Poberezhnev and Others v. Russia]
 (жалобы №№ 11127/08, 4100/11, 8795/11, 25158/11, 27653/11, 12247/12, 31488/12 и 32000/12)

Постановление от 6 апреля 2017 г.

Заявители (восемь человек), которые в период, относившийся к обстоятельствам дела, содержались под стражей, жаловались на то, что им не была обеспечена возможность лично участвовать в рассмотрении гражданско-правовых споров, сторонами которых они являлись.

Михайлов и другие против Российской Федерации 34
 [Mikhaylov and Others v. Russia]
 (жалобы №№ 2421/13, 6069/13, 8299/13, 19288/13, 22285/13, 31713/13, 41291/13 и 45958/13)

Постановление от 6 апреля 2017 г.

Заявители (восемь человек), которые в период, относившийся к обстоятельствам дела, содержались под стражей, жаловались на то, что им не была обеспечена возможность лично участвовать в рассмотрении гражданско-правовых споров, сторонами которых они являлись.

Орлов и другие против Российской Федерации 37
 [Orlov and Others v. Russia] (жалобы №№ 36907/12, 40782/12, 42855/12, 42940/12, 43317/12, 68297/12 и 72157/12)

Постановление от 6 апреля 2017 г.

Заявители (семь человек), которые в период, относившийся к обстоятельствам дела, содержались под стражей, жаловались на то, что им не была обеспечена возможность лично участвовать в рассмотрении гражданско-правовых споров, сторонами которых они являлись.

Сарбахтин и другие против Российской Федерации 40
 [Sarbakhtin and Others v. Russia] (жалобы №№ 611/15, 9585/15, 30621/15, 35376/15, 39351/15, 45035/15 и 5022/16)

Постановление от 4 мая 2017 г.

Заявители (семь человек) жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей до суда.

Биджиева против Российской Федерации 42
 [Bidzhiyeva v. Russia] (жалоба № 30106/10)

Постановление от 5 декабря 2017 г.

Заявительница жаловалась на признание судом недействительным ее права собственности на земельный участок, поскольку суд не принял во внимание требования законодательства о регистрации права собственности на земельные участки, действовавшего в период, относившийся к обстоятельствам ее дела.

Лозовые против Российской Федерации	51
[Lozovyue v. Russia] (жалоба № 4587/09)	
<i>Постановление от 24 апреля 2018 г.</i>	
Заявители, муж и жена, жаловались на то, что власти не уведомили их надлежащим образом о смерти их сына, в результате чего они длительное время ничего не знали о его местонахождении и были лишены возможности похоронить его.	
Навальный против Российской Федерации	57
[Navalnyy v. Russia] (жалоба № 29580/12 и четыре другие)	
<i>Постановление Большой Палаты от 15 ноября 2018 г.</i>	
Заявитель жаловался на то, что семь его задержаний на различных публичных мероприятиях нарушили его право на свободу мирных собраний и право на личную свободу. Он также утверждал, что его задержание, заключение под стражу и предъявленные ему административные обвинения преследовали цель подорвать его право на свободу мирных собраний по политическим причинам. Заявитель также утверждал, что административное разбирательство в судах Российской Федерации не обеспечивало ему гарантий справедливого судебного разбирательства.	

Документы Комитета министров Совета Европы	
Резолюции, решения, пояснительные записки	109

Российская хроника Европейского Суда по правам человека: октябрь – декабрь 2018 года	122
---	-----

Выступления и интервью	
«Круглый стол» на тему «Имплементация Конвенции о защите прав человека и основных свобод в национальных правовых системах: опыт перевода и распространения постановлений Европейского Суда по правам человека в сравнительной перспективе»	134

Статьи и доклады	
К.С. Гуляев. Доступность практики Европейского Суда по правам человека на официальных языках государств – членов Совета Европы (сравнительный анализ)	142

ОБЗОР ИЗБРАННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, ВЫНЕСЕННЫХ ПО ЖАЛОБАМ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2018 ГОДУ

В 2018 году Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд, Суд) вынес 238 постановлений по жалобам против Российской Федерации. Самой «жаркой» была первая половина года: за период январь – июнь в отношении Российской Федерации были вынесены 145 постановлений Суда. Удивительно, но лидером по количеству постановлений стал февраль прошедшего года: 36 постановлений (особенно это интересно сравнить с тем фактом, что за период июль – сентябрь 2018 года было вынесено ровно такое же количество постановлений Суда). Наименьшее количество постановлений было вынесено в августе прошедшего года – пять, что не должно удивлять, поскольку этот месяц лета традиционно «зарезервирован» для отдыха Суда.

В данном обзоре мы попытаемся систематизировать вынесенные постановления по ниже определенным группам, при этом прежде всего уделим внимание тем постановлениям, полные переводы которых еще не были опубликованы на русском языке. Это позволит вам в дальнейшем ознакомиться с полными текстами этих судебных актов в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» и «Российской хронике Европейского Суда» за 2018 год. Кроме того, следует отметить, что проведенная классификация отчасти условна, так как в одном и том же деле могут затрагиваться нарушения различных положений Конвенции, однако в настоящем обзоре они, как правило, упоминаются один раз исходя из критерия важности/повторяемости нарушения.

1. Жалобы на условия содержания под стражей и при этапировании

Жалоб по данной условно выделяемой группе довольно много, и мы назовем лишь некоторые из Постановлений Суда, касающиеся данных вопросов (см. «Мокин и другие против Российской Федерации» (Mokin and Others v. Russia), «Строков и другие против Российской Федерации» (Strokov and Others v. Russia), «Полешчук и другие против Российской Федерации» (Poleshchuk and Others v. Russia), «Клеменков и другие против Российской Федерации» (Klemenkov and Others v. Russia)¹, «Яковлев и другие против Российской Федерации» (Yakovlev and Others v. Russia), «Немцев и другие против Российской Федерации» (Nemtsev and Others v. Russia)).

Отдельно в рассматриваемом контексте можно выделить два дела. Во-первых, это Постановление по делу «Ничепорук и другие против Российской Федерации» (Nicheporuk and Others v. Russia), в котором было установлено нарушение прав заявителей из-за ненадлежащих условий содержания под стражей, которые были несовместимы с ограниченными физическими возможностями заявителей.

Во-вторых, Постановление по делу «Лю против Российской Федерации» (Liu v. Russia)², в котором было установлено нарушение прав заявителя вследствие ненадлежащих условий в центре содержания под стражей для административно задержанных лиц.

Относительно статьи 3 Конвенции встречались единичные дела, которые не поддаются обозначенной выше общей классификации. Так, в Постановлении по делу «Шатохин против Российской Федерации» (Shatokhin v. Russia) было установлено нарушение прав заявителя, который страдал различными заболеваниями и которому по состоянию здоровья было противопоказано содержание в одиночной камере, но тем не менее он был помещен в нее.

В деле «М.К. против Российской Федерации» (M.K. v. Russia) заявитель жаловался на то, что он подвергнется бесчеловечному обращению в случае высылки в Сирию. Рассмотрев дело, Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле отсутствовало какое-либо нарушение Конвенции. Однако в Постановлении по делу «А.Н. и другие против Российской Федерации» (A.N. and Others v. Russia) Европейский Суд единогласно постановил, что будет иметь место нарушение статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) в случае высылки/экстрадиции трех заявителей в страны их происхождения (Таджикистан, Узбекистан).

2. Отсутствие надлежащей медицинской помощи

В данной группе можно отметить Постановление по таким делам, как «Колесников и другие против Российской Федерации» (Kolesnikov and Others v. Russia), «Изыуров и Кухарчук против Российской Федерации» (Izyurov and Kukharchuk v. Russia).

3. Неисполнение решений судов Российской Федерации (устанавливающих как обязательства денежного характера, так и обязательства в натуре) или задержка в их исполнении

Поскольку количество постановлений в рамках этой группы весьма велико и рассматриваются

¹ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2018. № 3 (примеч. редактора).

² См.: там же. 2019. № 2 (примеч. редактора).

они, как правило, Комитетом из трех судей (то есть практика по данным вопросам является весьма устоявшейся), то укажем по аналогии с жалобами на условия содержания под стражей и при этапировании лишь на некоторые из таких Постановлений Суда (см. «Бебутов и другие против Российской Федерации» (Bebutov and Others v. Russia), «Юшин и другие против Российской Федерации» (Yushin and Others v. Russia), «Синельникова и другие против Российской Федерации» (Sinelnikova and Others v. Russia), «Зализко против Российской Федерации» (Zalizko v. Russia), «Орлов и другие против Российской Федерации» (Orlov and Others v. Russia)¹, «Скрипников и другие против Российской Федерации» (Skripnikov and Others v. Russia)).

Отдельно можно выделить дело «Тютин и другие против Российской Федерации» (Tyutina and Others v. Russia), в котором 135 заявителей жаловались на неисполнение решений судов Российской Федерации, согласно которым заявителям присуждались различные денежные суммы, которые должно было выплатить муниципальное предприятие муниципального образования Котлас «Пассажирское автотранспортное предприятие».

Стоит отметить, что иногда Суд в дополнение к установлению статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) также устанавливал и нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на защиту собственности), однако в целях упрощения классификации все они включены в одну рассмотренную в данном пункте группу.

4. Нарушение прав заявителей из-за отсутствия надлежащего уведомления о разбирательствах по делам, в которых они являлись сторонами

Прежде всего обозначенные нарушения были установлены применительно к ненадлежащему уведомлению в рамках рассмотрения дел в порядке гражданского судопроизводства (см. «Хлыстов и другие против Российской Федерации» (Khlystov and Others v. Russia), «Бодренко и другие против Российской Федерации» (Bodrenko and Others v. Russia), «Григорьева и другие против Российской Федерации» (Grigoryeva and Others v. Russia), «Черных и другие против Российской Федерации» (Chernykh and Others v. Russia)).

Вместе с тем одно дело, «Газизов против Российской Федерации» (Gazizov v. Russia), касалось и уголовного судопроизводства. В нем было установлено нарушение прав заявителя из-за того, что он и его адвокат не были надлежащим образом уведомлены о дате рассмотрения апелляционной жалобы по уголовному делу, в связи с чем не смогли лично участвовать в судебном заседании.

¹ См. в настоящем номере на с. 37–39 (примеч. редактора).

5. Рассмотрение жалоб в отсутствие адвокатов или лица по делу

В данной группе выделим два Постановления Суда: 1) «Зелик и Кель против Российской Федерации» (Zelik and Kel v. Russia), в котором заявители, признанные виновными в совершении различных преступлений, жаловались на то, что их жалобы на вынесенные им приговоры были рассмотрены без их адвокатов, где Европейский Суд согласился с доводами заявителей и пришел к выводу о нарушении их прав; 2) «Шведов и другие против Российской Федерации» (Shvedov and Others v. Russia), в котором 17 заявителей также жаловались на то, что рассмотрение уголовных дел в апелляционной инстанции в их отсутствие и/или в отсутствие их представителей нарушало право на справедливое судебное разбирательство. В этом деле Европейский Суд так же, как и в первом, установил нарушение прав заявителей.

6. Нарушение прав заявителей из-за проведения закрытого (непубличного) судебного заседания

Данная группа дел немногочисленна, в ней можно выделить два дела: «Шеноев против Российской Федерации» (Shenoyev v. Russia) и «Базанова и Мухачев против Российской Федерации» (Bazanova and Mukhachev v. Russia).

7. Содержание в стеклянных кабинах или металлических клетках во время слушаний

Проблема содержания в стеклянных кабинах или металлических клетках во время судебного рассмотрения дел достаточно известна, поэтому ограничимся указанием лишь на некоторые дела: «Ковязин против Российской Федерации» (Kovyazin v. Russia), «Шульмин и другие против Российской Федерации» (Shulmin and Others v. Russia), «Кульминский и другие против Российской Федерации» (Kulminskiy and Others v. Russia), «Покусин и другие против Российской Федерации» (Pokusin and Others v. Russia).

8. Жалобы, связанные с изъятием у добросовестного приобретателя его имущества

Как правило, в эту группу входят жалобы, связанные с изъятием квартир у добросовестных приобретателей (см. дела «Титова и другие против Российской Федерации» (Titova and Others v. Russia), «Дарсигова против Российской Федерации» (Darsigova v. Russia), «Фокс против Российской Федерации» (Foks v. Russia), «Атрошенко против Российской Федерации» (Atroshenko v. Russia)). Вместе с тем есть и пример изъятия земельных участков у добросовестных приобретате-

лей (см., например, Постановление Суда по делу «Сергуни и другие против Российской Федерации» (Sergunin and Others v. Russia)).

9. Жалобы, связанные с определением места проживания детей

Жалобы относительно места проживания ребенка после расторжения брака его родителями или после их расставания, если они официально не регистрировали свои отношения, не редкость в практике Европейского Суда.

Среди Постановлений, в которых Суд устанавливал то или иное нарушение прав заявителя, можно назвать дела «Магомадова против Российской Федерации» (Magomadova v. Russia), «Мурузева против Российской Федерации» (Muruzheva v. Russia), «Петров и X против Российской Федерации» (Petrov and X v. Russia). Однако он решил, что не было допущено нарушения права заявителей в делах «Леонов против Российской Федерации» (Leonov v. Russia), «Хуснутдинов и X. против Российской Федерации» (Khusnutdinov and X. v. Russia).

10. Нарушение права на судопроизводство в разумный срок

За рассматриваемый период Суд несколько раз приходил к выводу о нарушении права на судопроизводство в разумный срок как по гражданским делам (см. Постановления Европейского Суда по делам «Домбровская и Прохоров против Российской Федерации» (Dombrovskaya and Prokhorov v. Russia) и «Кульбашин против Российской Федерации» (Kulbashin v. Russia), так и по уголовным (см. Постановление Европейского Суда по делу «Наумкин и другие против Российской Федерации» (Naumkin and Others v. Russia)).

11. Нарушение права на свободу передвижения

Жалобы на нарушение статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции (право на свободу передвижения) Суд рассматривает нечасто, однако в прошедшем году были два дела, на которые стоит обратить внимание.

В деле «Беркович и другие против Российской Федерации» (Berkovich and Others v. Russia) Европейский Суд установил нарушение прав заявителей, которые в различное время допускались к сведениям, составляющим государственную тайну, и в отношении которых право выезжать за пределы Российской Федерации по личным причинам после окончания работы было ограничено.

В деле «Навальный против Российской Федерации» (Navalny v. Russia) Европейский Суд установил нарушение прав заявителя из-за отказа

выдать ему заграничный паспорт, поскольку он был признан виновным в совершении преступлений и ему было назначено условное наказание.

12. Нарушение права на свободу выражения мнения

Данная категория включает в себя дела, в которых рассматривались различные формы выражения мнения: от одиночных пикетов («Цуканов и Торчинский против Российской Федерации» (Tsukanov and Torchinskiy v. Russia)¹) до различных акций («Ангиров и другие против Российской Федерации» (Angirov and Others v. Russia)).

Отдельно следует отметить следующие дела. В деле «Стомахин против Российской Федерации» (Stomakhin v. Russia) заявитель жаловался на то, что признание его виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 280 УК РФ (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности), за публикацию ряда статей о событиях в Чеченской Республике нарушало его права на свободу выражения мнения и на мирные собрания, гарантированные статьями 10 и 11 Конвенции. Европейский Суд пришел к выводу, что вмешательство властей в права заявителя по ряду выраженных мнений отвечало настоятельной общественной необходимости, а по некоторым из них – нет.

В деле «Савва Терентьев против Российской Федерации» (Savva Terentyev v. Russia)² Европейским Судом было установлено нарушение прав заявителя, который за свои комментарии в Интернете был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства). Нарушение прав заявителей также было установлено в деле «Ибрагим Ибрагимов и другие против Российской Федерации» (Ibragim Ibragimov and Others v. Russia) вследствие запрета на публикацию и распространение мусульманских книг религиозной направленности, попавших в список запрещенных материалов.

В деле «Шкицкий и Водорацкая против Российской Федерации» (Shkitskiy and Vodoratskaya v. Russia) Европейский Суд пришел к выводу о нарушении прав заявителей из-за того, что они были лишены адвокатского статуса предположительно за выраженное ими мнение в отношении судей.

Также в этой группе следует выделить дела «Матвеев против Российской Федерации» (Matveyev v. Russia), «Мария Алехина и другие против Российской Федерации» (Mariya Alekhina and Others v. Russia).

¹ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2019. № 2 (примеч. редактора).

² См.: там же. 2018. № 10 (примеч. редактора).

В отдельную подгруппу можно выделить дела, связанные с привлечением к ответственности за диффамацию (см. Постановления Суда по делам «Останина против Российской Федерации» (*Ostanina v. Russia*), «Федченко против Российской Федерации (№ 3)» (*Fedchenko v. Russia (№ 3)*), «Федченко против Российской Федерации (№ 4)» (*Fedchenko v. Russia (№ 4)*), «Федченко против Российской Федерации (№ 5)» (*Fedchenko v. Russia (№ 5)*)).

13. Выдворение из Российской Федерации / отказ в дальнейшем пребывании на территории Российской Федерации и вопросы, касающиеся семейной жизни

К данной группе можно отнести следующие Постановления, в которых были установлены нарушения прав:

– заявительницы из-за аннулирования ее вида на жительство на основании нераскрытой ею информации – «Гаспар против Российской Федерации» (*Gaspar v. Russia*)¹; первого заявителя (гражданина Турции) вследствие аннулирования его вида на жительство также на основе нераскрытой информации – «Акчай и другие против Российской Федерации» (*Akçay and Others v. Russia*);

– заявителя из-за предписания покинуть территорию Российской Федерации на основании того, что он представлял угрозу для национальной безопасности без раскрытия соответствующей информации – «Зезев против Российской Федерации» (*Zezev v. Russia*);

– заявителя, имеющего положительный ВИЧ-статус, из-за отказа ему во въезде на территорию Российской Федерации – «Иброгимов против Российской Федерации» (*Ibrogimov v. Russia*);

– заявителей из-за административного выдворения первого заявителя за пределы территории Российской Федерации в Республику Азербайджан в связи с совершением им административного правонарушения – «Гулиев и Шеина против Российской Федерации» (*Guliyev and Sheina v. Russia*).

14. Жалобы, связанные с правом собственности

В данную группу включены дела, так или иначе связанные с правом собственности, которые представляют интерес не только из-за их фактических обстоятельств, но и в связи с правовыми позициями самого Суда.

Так, имело место нарушение прав заявительницы в деле «Владимирова против Российской Федерации» (*Vladimirova v. Russia*) вследствие того, что в результате небрежных действий следовате-

ля ее компания утратила принадлежащее ей имущество, а также из-за того, что судебное решение, предусматривающее возмещение ущерба в этой связи, было исполнено со значительной задержкой.

В деле «Волокитин и другие против Российской Федерации» (*Volokitin and Others v. Russia*) было установлено нарушение прав заявителей, которые приобрели облигации государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года, однако указанные облигации заявителей Российской Федерацией погашены не были.

Нарушение прав заявителя было выявлено и в деле «Гирлян против Российской Федерации» (*Gyrlyan v. Russia*) из-за конфискации у заявителя всей денежной суммы (в размере 90 000 долларов США) при досмотре в аэропорту Домодедово, связанного с совершением им административного правонарушения, выразившегося в недекларировании данной суммы.

Европейский Суд также пришел к выводу о нарушении прав заявительницы из-за изъятия у нее собственности без выплаты ей какой-либо компенсации в деле «Фахрутдинова против Российской Федерации» (*Fakhrutdinova v. Russia*).

В деле «Барканов против Российской Федерации» (*Barkanov v. Russia*) рассматривался вопрос об ограничениях пользования вертолетом, поскольку он был опечатан уполномоченными органами и передан на хранение третьей стороне. Изучив обстоятельства дела, Европейский Суд пришел к выводу, что ограничения на использование вертолета заявителя не имели под собой каких-либо оснований.

В деле «Жидов и другие против Российской Федерации» (*Zhidov and Others v. Russia*) Суд исследовал вопросы, касающиеся прав заявителей на возведенные ими самовольные постройки. Проведя тщательный анализ, Суд счел, что лишь на некоторых заявителей нельзя возлагать ответственность за отнесение их построек к категории самовольных из-за небрежности действий государственных органов, и установил нарушение прав этих заявителей.

В деле «Нурмиева против Российской Федерации» (*Nurmiyeva v. Russia*) Судом было установлено нарушение прав заявительницы, являвшейся владелицей автостоянки, из-за отказа внутригосударственных судов возместить ей стоимость всех работ по восстановлению автостоянки после ее демонстрации органами власти в ходе расследования кражи плит, которыми была вымощена автостоянка. Уголовное дело, в связи с которым плиты были изъяты, было прекращено, заявительнице компенсировали лишь стоимость плит, но не сумму затрат по приведению автостоянки в надлежащее состояние.

Европейский Суд установил нарушение прав заявителя в деле «Арутюнов против Российской Федерации» (*Arutyunov v. Russia*), поскольку заявитель не мог продать и иным образом распоряжаться своим автомобилем в течение нескольких

¹ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2018. № 10 (примеч. редактора).

лет вследствие отказа Государственной инспекции безопасности дорожного движения в снятии с учета автомобиля по месту регистрации предположительно по той причине, что номер двигателя автомобиля был фальсифицирован. При этом добросовестность заявителя не являлась спорным вопросом и никогда не подвергалась какому-либо сомнению.

15. Жалобы на чрезмерную длительность содержания под стражей до суда

К данной группе относится немало дел, поэтому по аналогии с другими категориями отметим лишь некоторые из Постановлений Суда (см. «Павлов и другие против Российской Федерации» (Pavlov and Others v. Russia), «Левин и другие против Российской Федерации» (Levin and Others v. Russia), «Стрюков и другие против Российской Федерации» (Stryukov and Others v. Russia), «Ласточкин и другие против Российской Федерации» (Lastochkin and Others v. Russia), «Белков и другие против Российской Федерации» (Belkov and Others v. Russia), «Арсентьев и другие против Российской Федерации» (Arsentyev and Others v. Russia), «Наумов и другие против Российской Федерации» (Naumov and Others v. Russia), «Шакирова и другие против Российской Федерации» (Shakirova and Others v. Russia), «Колосюк и другие против Российской Федерации» (Kolosyuk and Others v. Russia).

Также в группу дел, связанных с содержанием под стражей, можно включить дела, где рассматривался вопрос о содержании под стражей лиц, ожидающих экстрадиции. Так, в деле «Буторин против Российской Федерации» (Butorin v. Russia)¹ заявитель жаловался на то, что его содержание под стражей в ожидании экстрадиции без установления какого-либо предельного срока являлось незаконным, в связи с чем Европейским Судом было установлено нарушение прав заявителя. В деле «Мсхиладзе против Российской Федерации» (Mskhiladze v. Russia) заявитель жаловался на то, что его содержание под стражей в ожидании выдворения в Грузию являлось произвольным и незаконным после того, как властям государства-ответчика стало известно о том, что он являлся лицом без гражданства и не мог въехать на территорию какого-либо иного государства. Европейский Суд согласился с доводами заявителя.

16. Жестокое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов

К данной группе относятся дела, в которых Суд выявил нарушение требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) в ее материальном

и/или процессуальном аспектах, в том числе в связи с недостаточной компенсацией, присужденной внутригосударственными судами (см. «Сергей Иванов против Российской Федерации» (Sergey Ivanov v. Russia), «Панков против Российской Федерации» (Pankov v. Russia), «Артур Иванов против Российской Федерации» (Artur Ivanov v. Russia), «Крютченко против Российской Федерации» (Kryutchenko v. Russia)).

17. Необеспечение участия лиц, находящихся в местах лишения свободы, в рассмотрении их дел в рамках гражданского судопроизводства

Проблема, о которой идет речь, весьма известна, поэтому ограничимся упоминанием лишь некоторых дел (см. «Игранов и другие против Российской Федерации» (Igranov and Others v. Russia), «Божков и другие против Российской Федерации» (Bozhkov and Others v. Russia), «Румянцев и другие против Российской Федерации» (Rumyantsev and Others v. Russia), «Антипин и другие против Российской Федерации» (Antipin and Others v. Russia).

18. Постановления Европейского Суда, связанные с участием заявителей в демонстрации 6 мая 2012 г.

Данная группа дел объединяет выявленные Судом различные нарушения прав заявителей, принимавших участие в демонстрации 6 мая 2012 г. (см. «Барабанов против Российской Федерации» (Barabanov v. Russia), «Полихович против Российской Федерации» (Polikhovich v. Russia), «Степан Зимин против Российской Федерации» (Stepan Zimin v. Russia)², «Акименков против Российской Федерации» (Akimenkov v. Russia), «Луцкевич против Российской Федерации» (Lutskevich v. Russia), «Аристов и Громов против Российской Федерации» (Aristov and Gromov v. Russia), «Асаинов и Сибиряк против Российской Федерации» (Asainov and Sibiryak v. Russia).

19. Применение Европейским Судом своего Регламента

Дела, в которых Европейский Суд ссылается на свой Регламент, встречаются нечасто (кроме, разве что, правила 39). Тем не менее в 2018 году были рассмотрены два интересных дела, где Европейский Суд напрямую сослался на свой Регламент.

В деле «Шапкин и другие против Российской Федерации» (обращение о пересмотре Постановления от 15 марта 2016 г.) (Shapkin and Others v. Russia)³ Суд удовлетворил ходатайство заявителя о

¹ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2018. № 12 (примеч. редактора).

² См.: там же. № 11 (примеч. редактора)

³ См.: там же. 2017. № 3 (примеч. редактора).

пересмотре ранее вынесенного им Постановления в соответствии с пунктом 4 правила 80 Регламента Суда и присудил заявителю компенсацию в размере 5 000 евро. Суть дела заключалась в том, что заявитель Шапкин впервые узнал о вынесении Постановления по его делу при прочтении журнала «Бюллетень Европейского Суда по правам человека». Заявитель указал, что за исключением первоначальных писем, направленных в 2005 году, он не получал от Суда какой-либо корреспонденции, поэтому был лишен возможности ответить на доводы властей Российской Федерации и представить требования о выплате справедливой компенсации.

В Постановлении по делу «Шатохин против Российской Федерации» (обращение о пересмотре Постановления от 27 февраля 2018 г.) (Shatokhin v. Russia) Европейский Суд также применил на практике правило 80 своего Регламента. Суть жалобы заключалась в том, что в Постановлении по этому делу от 27 февраля 2018 г. Европейский Суд установил, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) из-за помещения заявителя в одиночную камеру, несмотря на рекомендацию его психиатра о неприменении к нему данной меры, и присудил заявителю 15 000 евро. Однако 30 марта 2018 г. представитель заявителя сообщил Суду, что заявитель умер 21 октября 2012 г. В связи с этим представитель заявителя просил Европейский Суд пересмотреть дело по смыслу правила 80 его Регламента.

Европейский Суд решил, что Постановление от 27 февраля 2018 г. должно быть пересмотрено в соответствии с правилом 80 его Регламента, и постановил, что сумму в размере 15 000 евро, присужденную ранее заявителю Шатохину, следует выплатить его матери как наследнице.

20. Нарушение статьи 2 Конвенции (право на жизнь)

В деле «Бопхоева против Российской Федерации» (Bopkhoueva v. Russia) заявительница жаловалась на то, что органы власти не провели надлежащего расследования ситуации по поводу жестокого обращения с ней со стороны членов семьи С. Власти Российской Федерации признали указанное нарушение. Заявительница также жаловалась на отсутствие эффективных средств правовой защиты в этой связи. Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требование статьи 2 Конвенции в ее процессуально-правовом аспекте.

Европейский Суд единогласно постановил, что в деле «Агаркова против Российской Федерации» (Agarkova v. Russia), в котором заявительница жаловалась на неспособность властей в течение длительного периода времени провести эффективное расследование смерти ее сына, было допущено нарушение статьи 2 Конвенции.

В деле «Мазепа и другие против Российской Федерации» (Mazepa and Others v. Russia) четыре заявителя жаловались на то, что уголовное расследование убийства их близкой родственницы, А. Политковской, не было эффективным, что противоречило гарантиям статьи 2 Конвенции. Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле имело место нарушение статьи 2 Конвенции.

21. Незаконное продление судами срока для подачи жалоб, приведшее к нарушению прав заявителей

В этой связи можно выделить два дела. Первое из них – «Салахбеков и Абукаев против Российской Федерации» (Salakhbekov and Abukayev v. Russia). В этом деле было установлено нарушение прав заявителей, которым судебными решениями был предоставлен перерасчет полагающихся им социальных пособий, однако незаконное продление судами срока для подачи апелляционных жалоб привело к тому, что вынесенные в их пользу решения были отменены. Ситуация в деле «Пауль и Бородин против Российской Федерации» (Paul and Borodin v. Russia) была во многом аналогична.

22. Различные жалобы, поданные в связи с нарушением права на уважение частной и семейной жизни (статья 8 Конвенции)

В деле «Ивашченко против Российской Федерации» (Ivashchenko v. Russia)¹ было установлено нарушение прав заявителя (который являлся фотокорреспондентом) из-за изъятия у него сотрудниками аэропорта г. Адлера на таможенном пропускном пункте, когда он возвращался из Абхазии, ноутбука и копирования всей находящейся в нем информации по подозрению в наличии в нем запрещенной информации.

В деле «Лозовые против Российской Федерации» (Lozovyye v. Russia)² было признано нарушение прав заявителей из-за длительного неуведомления их органами власти при проведении уголовного расследования о факте смерти их сына в результате убийства. Европейским Судом было установлено нарушение прав заявителей в деле «Шакулина и другие против Российской Федерации» (Shakulina and Others v. Russia) в связи с лишением их дееспособности.

Весьма интересным представляется дело «Алпеева и Джалагония против Российской Федерации» (Alpeyeva and Dzhalagoniya v. Russia). Заявительница в этом деле жаловалась на то, что изъятие у нее паспорта по той причине, что гражданство предположительно было ей предоставлено

¹ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2018. № 12 (примеч. редактора).

² См. в настоящем номере на с. 51–56 (примеч. редактора).

ошибочно, нарушало ее права. Заявитель жаловался на то, что отказ в обмене паспорта в связи с достижением им возраста 45 лет по причине того, что предположительно гражданство Российской Федерации ему также было предоставлено ошибочно, нарушило право на уважение частной жизни. Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле имело место нарушение требования статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни).

Нарушение прав заявителя в связи с направлением для отбывания наказания в колонию, расположенную на расстоянии 4 200 км от места жительства его семьи, было установлено в деле «Войнов против Российской Федерации» (Voynov v. Russia).

23. Свобода собраний и объединений

В рамках данной группы следует выделить несколько дел. В деле «Огневенко против Российской Федерации» (Ognevenko v. Russia) было установлено нарушение прав заявителя, который работал машинистом в компании ОАО «Российские железные дороги» в Московской области, из-за его увольнения по причине участия в забастовке. В деле «Алексеев и другие против Российской Федерации» (Alekseyev and Others v. Russia) Европейский Суд счел, что были нарушены права заявителей из-за отказа им в проведении публичных акций в поддержку ЛГБТ-движения. Также следует отметить Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Навальный против Российской Федерации» (Navalnyy v. Russia)¹.

24. Различные жалобы, вытекающие из гарантий, закрепленных в статье 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство)

Нарушение прав заявителей было выявлено в деле «Кумицкий и другие против Российской Федерации» (Kumitskiy and Others v. Russia)² из-за осуждения заявителей за преступления, совершенные ими под влиянием провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Нарушение прав заявителей также было установлено ЕСПЧ в деле «Ружников против Российской Федерации» (Ruzhnikov v. Russia), поскольку некоторые формулировки, использованные судом в ходе рассмотрения жалобы по гражданскому делу об увольнении заявителя до вынесения ему приговора, нарушили его право на презумпцию невиновности.

Европейский Суд также решил, что было допущено нарушение прав заявителя в деле «Ревтюк

против Российской Федерации» (Revtyuk v. Russia)³. Заявитель по данному делу, подозреваемый в совершении изнасилования в отношении К., которая являлась сотрудницей аппарата Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга и была дочерью одного из судей того же суда, жаловался на то, что состав суда, который избрал для заявителя меру пресечения в виде содержания под стражей и продлевал ее, не был беспристрастным.

В деле «Андрей Смирнов против Российской Федерации» (Andrey Smirnov v. Russia)⁴ заявитель, являвшийся несовершеннолетним, к которому была применена мера пресечения в виде заключения под стражу в связи с подозрением в нанесении телесных повреждений ученику из его школы, жаловался на то, что внутригосударственные суды не привели соответствующих и достаточных оснований для применения указанной меры пресечения. Европейский Суд согласился с доводами заявителя и пришел к выводу о нарушении его прав.

25. Различные вопросы, связанные со статьей 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность)

В деле «Дудин против Российской Федерации» (Dudin v. Russia) заявитель жаловался на то, что его содержание под стражей без какого-либо судебного решения в течение 11 часов нарушало его права, и Европейский Суд установил нарушение его прав.

Заявители в деле «Рубцов и Балаян против Российской Федерации» (Rubtsov and Balayan v. Russia) жаловались на то, что их содержание под стражей до суда было незаконным, так как, по их мнению, вменяемые им преступления были совершены в сфере предпринимательской деятельности, к которым в силу части 1.1 статьи 108 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу не применяется. Суд установил нарушение прав заявителей.

В деле «Липаев против Российской Федерации» (Lipayev v. Russia) заявитель жаловался на то, что судебная проверка обоснованности содержания его под стражей в трех случаях не была проведена безотлагательно. Европейский Суд постановил, что в данном деле было допущено нарушение требования пункта 4 статьи 5 Конвенции.

В деле «Тарханов против Российской Федерации» (Tarkhanov v. Russia) заявитель жаловался на то, что он был лишен возможности получить компенсацию за период незаконного содержания под стражей в нарушение пункта 5 статьи 5 Конвенции. Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле было допущено нарушение пункта 5 статьи 5 Конвенции.

¹ См. в настоящем номере на с. 57–108 (примеч. редактора).

² См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2019. № 2 (примеч. редактора).

³ См.: там же. 2018. № 7 (примеч. редактора).

⁴ См.: там же. 2019. № 2 (примеч. редактора).

Заявители в деле «Василевский и Богданов против Российской Федерации» (Vasilevskiy and Bogdanov v. Russia) жаловались на то, что им не была предоставлена надлежащая компенсация за незаконное содержание под стражей при том, что первый заявитель провел под стражей на 472 дня больше, второй заявитель – на 119 дней. Европейский Суд постановил, что имело место нарушение пункта 5 статьи 5 Конвенции в отношении обоих заявителей.

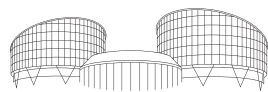
В деле «Х. против Российской Федерации» (X. v. Russia) предметом рассмотрения стал вопрос о принудительной госпитализации в стационар. Заявитель в деле «Александр Александров против Российской Федерации» (Aleksandr Aleksandrov v. Russia), осужденный по статье 318 УК РФ (применение насилия в отношении представителя власти) к одному году лишения свободы, жаловался на то, что он подвергся дискриминации, поскольку, назначая реальное наказание, а не условное, суд

среди иных факторов указал, что заявитель не проживал в г. Москве или Московской области. Европейский Суд пришел к выводу, что в данном деле имело место нарушение статьи 14 Конвенции (запрещение дискриминации) в сочетании со статьей 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность).

Заключение

Выбранные и рассмотренные выше дела не понижают важности и/или значимости иных дел, которые в силу ограниченности данного обзора не вошли в него. В любом случае со всеми постановлениями, вынесенными Европейским Судом в отношении Российской Федерации в 2018 году, можно будет ознакомиться в ближайших выпусках журналов «Бюллетень Европейского Суда по правам человека» и «Российская хроника Европейского Суда».

ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ (РЕШЕНИЯ) ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, ВЫНЕСЕННЫЕ ПО ЖАЛОБАМ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

Дело «Соловьев и другие (Solovyev and Others) против Российской Федерации»¹

(Жалобы №№ 68433/10, 55250/13
и 44979/14)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ²

г. Страсбург, 24 ноября 2016 г.

По делу «Соловьев и другие против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Хелены Ядерблом, *Председателя Комитета*,
Дмитрия Дедова,

Бранко Лубарды, *судей*,

а также при участии Хасана Бакырджиджи, *заместителя Секретаря Секции Суда*,

рассмотрев дело в закрытом заседании 3 ноября 2016 г.,

вынес в указанный день следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобами, поданными против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) в различные даты, указанные в Приложении.

2. Жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и соответствующая информация о жалобах приведены в Приложении.

¹ Перевод с английского языка к.ю.н. Н.В. Прусаковой.

² Настоящее Постановление вступило в силу 24 ноября 2016 г. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 28 Конвенции (*примеч. редактора*).

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность их предварительного содержания под стражей. Заявители также подали иные жалобы на нарушения положений Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ В ОДНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

5. Принимая во внимание схожесть предмета жалоб, Европейский Суд принял решение об их объединении для рассмотрения в одном производстве.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их предварительное содержание под стражей было чрезмерно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом “с” пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Европейский Суд отмечает, что общие принципы в отношении права на суд в разумный срок или на освобождение до суда, гарантированного пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были установлены в его предыдущих постановлениях (см. среди многих прочих примеров Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, § 110, *ECHR* 2000-XI, а также Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. United Kingdom*), жалоба № 543/03, §§ 41–44, *ECHR* 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем деле «Дирдизов против Российской Федерации» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Дирдизов против Российской Федерации» (*Dirdizov v. Russia*) от 27 ноября 2012 г., жалоба № 41461/10³) Европейский Суд уже признавал факт нарушения в отношении ситуаций, аналогичных тем, которые рассматриваются в настоящем деле.

9. Изучив все представленные ему материалы, включая доводы властей Российской Федерации, касающиеся применения правила о шестимесячном

³ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 9 (*примеч. редактора*).

сроке по жалобе № 68433/10, Европейский Суд не усматривает каких-либо фактов или доводов, способных убедить его сделать иные выводы о приемлемости и по существу настоящих жалоб. Учитывая свою прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд приходит к выводу, что в настоящем деле длительность предварительного содержания заявителей под стражей была чрезмерной.

10. Таким образом, жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и содержат признаки нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ИНЫЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. Заявитель по жалобе № 68433/10 также ссылался на нарушение пункта 4 статьи Конвенции в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. Приложение). Эта жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции или неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть объявлена приемлемой для рассмотрения по существу. Изучив представленные ему материалы, Европейский Суд приходит к выводу, что они содержат признаки нарушения Конвенции с учетом выводов, сделанных им в деле «Идалов против Российской Федерации» (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Идалов против Российской Федерации» (Idalov v. Russia) от 22 мая 2012 г., жалоба № 5826/03¹, §§ 154–158).

IV. ИНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. Заявитель по жалобе № 55250/13 утверждал, что в отношении него были допущены нарушения иных положений Конвенции.

13. Европейский Суд, изучив эти жалобы и принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении материалы, а также в той части, в которой они относятся к его юрисдикции, считает, что данные жалобы либо не соответствуют критериям приемлемости, установленным статьями 34 и 35 Конвенции, либо не содержат признаков нарушения прав и свобод, предусмотренных Конвенцией и Протоколами к ней.

Следовательно, в этой части жалобы должны быть отклонены в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции гласит:
«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее

право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. С учетом имеющихся в его распоряжении материалов и своей прецедентной практики (см., в частности, Постановление Европейского Суда по делу «Пастухов и Елагин против Российской Федерации» (Pastukhov and Yelagin v. Russia) от 19 декабря 2013 г., жалоба № 55299/07²) Европейский Суд считает разумным присудить заявителям суммы, указанные в Приложении.

16. Европейский Суд полагает, что процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

На основании изложенного Суд единогласно:

1) *решил* объединить жалобы для рассмотрения в одном производстве;

2) *объявил* приемлемыми для рассмотрения по существу жалобы на чрезмерную длительность предварительного содержания под стражей, а также иные жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой, указанные в Приложении, а остальную часть жалобы № 55250/13 – неприемлемой;

3) *постановил*, что имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью предварительного содержания заявителей под стражей;

4) *постановил*, что имело место нарушение в отношении иных жалоб, поданных в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. Приложение);

5) *постановил*, что:

(а) государство-ответчик в течение трех месяцев обязано выплатить заявителям суммы, указанные в Приложении, подлежащие переводу в рубли по курсу, действующему на день выплаты;

(б) с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период невыплаты, плюс три процента.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 24 ноября 2016 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Хасан БАКЫРДЖИ
Заместитель Секретаря
Секции Суда

Хелена ЯДЕРБЛОМ
Председатель
Комитета Суда

¹ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 5 (примеч. редактора).

² См.: там же. 2014. № 12 (примеч. редактора).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень жалоб на нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции

(чрезмерная длительность предварительного содержания под стражей)

№ п/п	Номер жалобы, дата подачи	Заявитель, дата рождения	Представительница, ее местонахождение	Период содержания под стражей	Длительность содержания под стражей	Иные жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Суммы, присужденные в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек (евро) ¹
1	68433/10, 30.10.2010	Евгений Николаевич Соловьев, 17.06.1973	Ольга Олеговна Михайлова, г. Москва	21.02.2005–17.06.2010	Пять лет, три месяца и 28 дней	Пункт 4 статьи 5 – чрезмерная длительность проверки законности содержания под стражей	7 000
2	55250/13, 29.07.2013	Сергей Александрович Суворов, 27.12.1984	Ольга Владимировна Дружкова, г. Москва	05.07.2012–02.10.2013	Один год, два месяца и 28 дней	–	1 300
3	44979/14, 30.05.2014	Виталий Леонидович Жданов, 05.01.1968	–	06.12.2009–30.04.2014	Четыре года, четыре месяца и 25 дней	–	4 500

¹ А также сумма любых налогов, которые могут быть взысканы с заявителей.



Дело «Вихарев и другие (Vikharev and Others) против Российской Федерации»¹

(Жалоба № 32357/05 и пять других, см. Приложение)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ²

г. Страсбург, 16 февраля 2016 г.

По делу «Вихарев и другие против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседавая Комитетом в составе:

Хелены Ядерблом, *Председателя Комитета*,

Дмитрия Дедова,

Бранко Лубарды, *судей*,

а также при участии Карен Рейд, *Секретаря Секции Суда*,

¹ Перевод с английского языка к.ю.н. Н.В. Прусаковой.

² Настоящее Постановление вступило в силу 16 февраля 2017 г. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 28 Конвенции (*примеч. редактора*).

рассмотрев дело в закрытом заседании 26 января 2017 г.,

вынес в указанный день следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобами, поданными против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) в различные даты, указанные в Приложении.

2. Жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и соответствующая информация о жалобах приведены в Приложении.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность их предварительного содержания под стражей. Некоторые заявители подали жалобы на нарушение иных положений Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ В ОДНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

5. Принимая во внимание схожесть предмета жалоб, Европейский Суд принял решение об их объединении для рассмотрения в одном производстве.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их предварительное содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом “с” пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Европейский Суд отмечает, что общие принципы в отношении права на суд в разумный срок или на освобождение до суда, гарантированного пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были установлены в его предыдущих постановлениях (см. среди многих прочих примеров Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (Kudła v. Poland), жалоба № 30210/96, § 110, ECHR 2000-XI, а также Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (McKay v. United Kingdom), жалоба № 543/03, §§ 41–44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем деле «Дирдизов против Российской Федерации» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Дирдизов против Российской Федерации» (Dirdizov v. Russia) от 27 ноября 2012 г., жалоба № 41461/10¹) Европейский Суд уже признавал факт нарушения в связи с ситуацией, аналогичной той, которая рассматривается в настоящем деле.

9. Изучив все представленные ему материалы, Европейский Суд не усматривает каких-либо фактов или доводов, способных убедить его сделать иные выводы о приемлемости и по существу настоящих жалоб. Учитывая свою прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд приходит к выводу, что в настоящем деле длительность предварительного содержания заявителей под стражей была чрезмерной.

10. Таким образом, жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и содержат признаки нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ИНЫЕ ЖАЛОБЫ

11. Заявители по жалобам №№ 32357/05, 1827/16 и 8773/16 также утверждали о нарушении иных положений Конвенции в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. Приложение). Эти жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции,

¹ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 9 (примеч. редактора).

они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть объявлены приемлемыми для рассмотрения по существу. Изучив представленные ему материалы, Европейский Суд приходит к выводу, что они также содержат признаки нарушения Конвенции с учетом его выводов, сделанных по делу «Идалов против Российской Федерации» (Postanovlenie Bol'shoy Palaty Evropeyskogo Suda po delu «Idalov protiv Rossiyskoy Federatsii» (Idalov v. Russia) от 22 мая 2012 г., жалоба № 5826/03², §§ 154–158, Постановление Европейского Суда по делу «Нахманович против Российской Федерации» (Nakhmanovich v. Russia) от 2 марта 2006 г., жалоба № 55669/00³, § 95–98, Постановление Европейского Суда по делу «Ананьев и другие против Российской Федерации» (Ananyev and Others v. Russia) от 10 января 2012 г., жалобы №№ 42525/07 и 60800/08⁴, §§ 100–119, а также Постановление Европейского Суда по делу «Евдокимов и другие против Российской Федерации» (Yevdokimov and Others v. Russia) от 16 февраля 2016 г., жалоба № 27236/05 и 10 других⁵, § 48).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

12. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

13. С учетом имеющихся в его распоряжении материалов и своей прецедентной практики (см., в частности, Постановление Европейского Суда по делу «Пастухов и Елагин против Российской Федерации» (Pastukhov and Yelagin v. Russia) от 19 декабря 2013 г., жалоба № 55299/07⁶) Европейский Суд считает разумным присудить заявителям суммы, указанные в Приложении.

14. Европейский Суд полагает, что процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

На основании изложенного Суд единогласно:

1) *решил объединить жалобы для рассмотрения в одном производстве;*

² См.: там же. № 5 (примеч. редактора).

³ См.: там же. 2006. № 9 (примеч. редактора).

⁴ См.: там же. 2012. № 8 (примеч. редактора).

⁵ См.: Российская хроника Европейского Суда. 2016. № 3 (примеч. редактора).

⁶ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2014. № 12 (примеч. редактора).

2) *объявил* жалобы приемлемыми для рассмотрения по существу;

3) *постановил*, что имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью предварительного содержания заявителей под стражей;

4) *постановил*, что имело место нарушение в отношении иных жалоб, поданных в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. Приложение);

5) *постановил*, что:

(а) государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в Приложении, подлежащие переводу в рубли по курсу, действующему на день выплаты;

(b) с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период невыплаты, плюс три процента.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 16 февраля 2017 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Карен РЕЙД
Секретарь
Секции Суда

Хелена ЯДЕРБЛОМ
Председатель
Комитета Суда

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень жалоб на нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции

(чрезмерная длительность предварительного содержания под стражей)

№ п/п	Номер жалобы, дата подачи	Заявитель, дата рождения	Период содержания под стражей	Длительность содержания под стражей	Иные жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Суммы, присужденные в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек (евро) ¹
1	32357/05, 23.08.2005	Владимир Алексеевич Вихарев, 18.07.1963	03.03– 06.06.2005	Три месяца и четыре дня	Пункт 1 статьи 6 Конвенции – отсутствие заключенного на слушаниях в гражданском разбирательстве. Отсутствие на слушаниях в суде первой инстанции 15.10.2008; трудовой спор между заявителем и администрацией исправительного учреждения	1 300
2	49012/13, 09.07.2013	Владимир Владимирович Вовченко, 23.12.1979	С 10.04.2013 по настоящее время	Более трех лет, семи месяцев и 29 дней	–	3 800
3	42110/15 05.02.2016	Александр Васильевич Чернитенко, 19.08.1977	12.11.2014– 22.06.2016	Один год, семь месяцев и 11 дней	–	1 800
4	1827/16, 01.12.2015	Александр Анатольевич Федонин, 30.09.1976	С 05.12.2012 по настоящее время	Более четырех лет и 18 дней	Пункт 4 статьи 5 Конвенции – чрезмерная длительность проверки законности решения о содержании под стражей – неудовлетворительные условия для защиты. Статья 13 Конвенции – отсутствие во внутривосударственном законодательстве эффективных средств правовой защиты	5 300
5	8773/16, 11.01.2016	Эрнест Тальянович Меметов, 04.06.1988	С 22.07.2010 по настоящее время	Более шести лет, четырех месяцев и 17 дней	Пункт 1 статьи 6 Конвенции – чрезмерная длительность: уголовного разбирательства – четыре года и 11 месяцев, расследования – три года и 12 месяцев. Жалоба на это обстоятельство была рассмотрена внутривосударственным судом и отклонена в кассационном порядке Вологодским областным судом как явно необоснованная 25.04.16	8 500
6	16417/16, 15.03.2016	Виталий Александрович Каменев, 02.07.1976	С 28.02.2014 по настоящее время	Более двух лет, девяти месяцев и 11 дней	–	3 000

¹ А также сумма любых налогов, которые могут быть взысканы с заявителей.



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

Дело «Хасанов и другие (Khasanov and Others) против Российской Федерации»¹

(Жалоба № 77153/13 и четыре другие,
см. Приложение)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ²

г. Страсбург, 16 февраля 2016 г.

По делу «Хасанов и другие против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Хелены Ядерблом, *Председателя Комитета*,
Дмитрия Дедова,

Бранко Лубарды, *судей*,

а также при участии Карен Рейд, *Секретаря Секции Суда*,

рассмотрев дело в закрытом заседании 26 января 2017 г.,

вынес в указанный день следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобами, поданными против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) в различные даты, указанные в Приложении.

2. Жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и соответствующая информация о жалобах приведены в Приложении

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность их предварительного содержания под стражей. Некоторые заявителя подали также иные жалобы на нарушения положений Конвенции.

¹ Перевод с английского языка к.ю.н. Н.В. Прусаковой.

² Настоящее Постановление вступило в силу 16 февраля 2017 г. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 28 Конвенции (*примеч. редактора*).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ В ОДНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

5. Принимая во внимание схожесть предмета жалоб, Европейский Суд принял решение об их объединении для рассмотрения в одном производстве.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их предварительное содержание под стражей было чрезмерно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом “с” пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Европейский Суд отмечает, что общие принципы в отношении права на суд в разумный срок или на освобождение до суда, гарантированного пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были установлены в его предыдущих постановлениях (см. среди многих прочих примеров Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (Kudła v. Poland), жалоба № 30210/96, § 110, ECHR 2000-XI, а также Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (McKay v. United Kingdom), жалоба № 543/03, §§ 41–44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем деле «Дирдизов против Российской Федерации» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Дирдизов против Российской Федерации» (Dirdizov v. Russia) от 27 ноября 2012 г., жалоба № 41461/10³) Европейский Суд уже признавал факт нарушения в отношении ситуаций, аналогичных тем, которые рассматриваются в настоящем деле.

9. Изучив все представленные ему материалы, Европейский Суд не усматривает каких-либо фактов или доводов, способных убедить его сделать иные выводы о приемлемости и по существу настоящих жалоб. Учитывая свою прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд приходит к выводу, что в настоящем деле длительность предварительного содержания заявителей под стражей была чрезмерной.

10. Таким образом, жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и содержат признаки нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции.

³ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 9 (*примеч. редактора*).

III. ИНЫЕ ЖАЛОБЫ

11. Заявители по жалобам №№ 26448/15, 7219/16 и 11760/16 также утверждали о нарушении иных положений Конвенции в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. Приложение). Эти жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции, они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть объявлены приемлемыми для рассмотрения по существу. Изучив представленные ему материалы, Европейский Суд приходит к выводу, что они также содержат признаки нарушения Конвенции с учетом его выводов, сделанных по делу «Идалов против Российской Федерации» (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Идалов против Российской Федерации» (Idalov v. Russia) от 22 мая 2012 г., жалоба № 5826/03¹, Постановление Европейского Суда по делу «Ходорковский против Российской Федерации» (Khodorkovskiy v. Russia) от 31 мая 2011 г., жалоба № 5829/04²), Постановление Европейского Суда по делу «Лебедев против Российской Федерации» (Lebedev v. Russia) от 25 октября 2007 г., жалоба № 4493/04³, Постановление Европейского Суда по делу «Говорушко против Российской Федерации» (Govorushko v. Russia) 25 октября 2007 г., жалоба № 42940/06⁴, §§ 57–61, а также Постановление Европейского Суда по делу «Коршунов против Российской Федерации» (Korshunov v. Russia) от 25 октября 2007 г., жалоба № 38971/06⁵, §§ 59–63).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

12. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

13. С учетом имеющихся в его распоряжении материалов и своей прецедентной практики (см.,

в частности, Постановление Европейского Суда по делу «Пастухов и Елагин против Российской Федерации» (Pastukhov and Yelagin v. Russia) от 19 декабря 2013 г., жалоба № 55299/07⁶) Европейский Суд считает разумным присудить заявителям суммы, указанные в Приложении.

14. Европейский Суд полагает, что процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

На основании изложенного Суд единогласно:

1) *решил* объединить жалобы для рассмотрения в одном производстве;

2) *объявил* жалобы приемлемыми для рассмотрения по существу;

3) *постановил*, что имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью предварительного содержания заявителей под стражей;

4) *постановил*, что имело место нарушение в отношении иных жалоб, поданных в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. Приложение);

5) *постановил*, что:

(а) государство-ответчик обязано выплатить заявителям в течение трех месяцев суммы, указанные в Приложении, подлежащие переводу в рубли по курсу, действующему на день выплаты;

(б) с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 16 февраля 2017 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Карен РЕЙД
Секретарь
Секции Суда

Хелена ЯДЕРБЛОМ
Председатель
Комитета Суда

¹ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 5 (примеч. редактора).

² См.: Российская хроника Европейского Суда. 2012. № 3 (примеч. редактора).

³ См.: там же. 2007. № 2 (примеч. редактора).

⁴ См.: там же. 2008. № 4 (примеч. редактора).

⁵ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 4 (примеч. редактора).

⁶ См.: там же. 2014. № 12 (примеч. редактора).

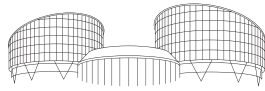
ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень жалоб на нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции

(чрезмерная длительность предварительного содержания под стражей)

№ п/п	Номер жалобы, дата подачи	Заявитель, дата рождения	Представитель (-ница), его (ее) местонахождение	Период содержания под стражей	Длительность содержания под стражей	Иные жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Суммы, присужденные в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек (евро) ¹
1	77153/13, 21.11.2013	Руслан Радифович Хасанов, 27.11.1980	Ольга Валерьевна Шмуратова, г. Казань	18.06.2011–08.08.2016	Пять лет, один месяц и 22 дня	–	5 200
2	26448/15 01.06.2015	Алексей Анатольевич Растопчин, 15.05.1984	Оксана Владимировна Преображенская, г. Страсбург	С 10.10.2010 по настоящее время	Более шести лет, двух месяцев и 15 дней	Пункт 4 статьи 5 Конвенции – чрезмерная длительность проверки законности содержания под стражей – задержка в рассмотрении решения от 31.07.2014, рассмотрено 11.12.2014. Пункт 5 статьи 5 Конвенции – отсутствие или неадекватная компенсация в связи с незаконным задержанием или заключением под стражу – невозможность получить компенсацию на внутригосударственном уровне	8 200
3	7219/16, 22.01.2016	Иван Сергеевич Костюнин, 31.03.1983	Сергей Владимирович Питкевич, г. Братск	12.07.2015–03.08.2016	Один год и 23 дня	Пункт 4 статьи 5 Конвенции – чрезмерная длительность проверки законности содержания под стражей – ненадлежащая защита	1 400
4	11760/16, 19.02.2016	Станислав Григорьевич Маслоков, 23.12.1981	Сергей Петрович Вишневский, г. Тында	С 20.11.2014 по настоящее время	Более двух лет, одного месяца и пяти дней	Пункт 4 статьи 5 Конвенции – чрезмерная длительность проверки законности содержания под стражей – рассмотрение жалобы на решение от 24.07.2015 в течение более одного месяца	2 900
5	13928/16, 02.03.2016	Сергей Васильевич Селезнев, 18.03.1981	Екатерина Викторовна Ефремова, г. Москва	С 27.07.2010 по настоящее время	Более шести лет, четырех месяцев и 28 дней	–	6 500

¹ А также сумма любых налогов, которые могут быть взысканы с заявителей.



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

Дело «Коломиец и другие (Kolomiyets and Others) против Российской Федерации»¹

(Жалоба № 59182/13 и две другие,
см. Приложение)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ²

г. Страсбург, 16 февраля 2017 г.

По делу «Коломиец и другие против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе: Хелены Ядерблом, *Председателя Комитета*, Дмитрия Дедова, Бранко Лубарды, *судей*, а также при участии Карен Рейд, *Секретаря Секции Суда*, рассмотрев дело в закрытом заседании 26 января 2016 г., вынес в указанный день следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобами, поданными против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) в различные даты, указанные в Приложении.
2. Жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и соответствующая информация о жалобах приведены в Приложении.
4. Заявители жаловались на неудовлетворительные условия содержания под стражей. Заявители также подали иные жалобы на нарушение положений Конвенции.

¹ Перевод с английского языка к.ю.н. Н.В. Прусаковой.

² Настоящее Постановление вступило в силу 16 февраля 2017 г. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 28 Конвенции (*примеч. редактора*).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ В ОДНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

5. Принимая во внимание схожесть предмета жалоб, Европейский Суд принял решение об их объединении для рассмотрения в одном производстве.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на неудовлетворительные условия содержания под стражей. Они ссылались на статью 3 Конвенции, которая гласит:

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».

7. Европейский Суд считает, что заявители содержались под стражей в неудовлетворительных условиях. Подробная информация о содержании заявителей под стражей приведена в Приложении. Европейский Суд обращается к принципам, установленным в его прецедентной практике, касающейся неудовлетворительных условий содержания под стражей (см., например, Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, §§ 90–94, *ECHR* 2000-XI, а также Постановление Европейского Суда по делу «Ананьев и другие против Российской Федерации» (*Ananyev and Others v. Russia*) от 10 января 2012 г., жалобы №№ 42525/07 и 60800/08³, §§ 139–165). Он напоминает, в частности, что проблеме острой нехватки пространства в месте содержания под стражей придается особое значение как фактору, который следует принимать во внимание для целей установления того, являлись ли условия «унижающими достоинство» с точки зрения статьи 3 Конвенции, и указывает ли это на признаки нарушения само по себе или в совокупности с другими недостатками (см. среди многих прочих примеров Постановление Европейского Суда по делу «Каралевичюс против Литвы» (*Karalevičius v. Lithuania*) от 7 апреля 2005 г., жалоба № 53254/99, § 39, а также упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Ананьев и другие против Российской Федерации», §§ 145–147 и 149).

8. В ведущих делах «Ананьев и другие против Российской Федерации» (упоминавшемся выше), а также «Бутко против Российской Федерации» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Бутко против Российской Федерации» (*Butko v. Russia*) от

³ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. № 8 (*примеч. редактора*).

12 ноября 2015 г., жалоба № 32036/10¹, §§ 54–64) Европейский Суд уже признавал факт нарушения в отношении ситуаций, аналогичных тем, которые рассматриваются в настоящем деле.

9. Изучив все представленные ему материалы, Европейский Суд не усматривает каких-либо фактов или доводов, способных убедить его сделать иные выводы о приемлемости и по существу настоящих жалоб. Учитывая свою прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд приходит к выводу, что в настоящем деле условия содержания заявителей под стражей являлись неудовлетворительными.

10. Таким образом, жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и содержат признаки нарушения статьи 3 Конвенции.

III. ИНЫЕ ЖАЛОБЫ

11. Заявители по жалобам №№ 59182/13 и 8176/14 также утверждали о нарушении иных положений Конвенции в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. Приложение). Эти жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции, они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть объявлены приемлемыми для рассмотрения по существу. Изучив представленные ему материалы, Европейский Суд приходит к выводу, что они также содержат признаки нарушения Конвенции с учетом выводов, сделанных в упоминавшемся выше деле «Ананьев и другие против Российской Федерации», касавшемся отсутствия эффективных средств правовой защиты в отношении условий содержания под стражей в Российской Федерации (§§ 100–119).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

12. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

13. С учетом имеющихся в его распоряжении материалов и своей прецедентной практики (см., в частности, упоминавшиеся выше Постановления Европейского Суда по делам «Ананьев и другие против Российской Федерации» и «Бутко против Российской Федерации», § 68) Европейский Суд считает разумным присудить заявителям суммы, указанные в Приложении.

14. Европейский Суд полагает, что процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

На основании изложенного Суд единогласно:

1) *решил* объединить жалобы для рассмотрения в одном производстве;

2) *объявил* жалобы приемлемыми для рассмотрения по существу;

3) *постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в связи с неудовлетворительными условиями содержания заявителей под стражей;

4) *постановил*, что имело место нарушение в отношении иных жалоб, поданных в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. Приложение);

5) *постановил*, что:

(а) государство-ответчик в течение трех месяцев обязано выплатить заявителям суммы, указанные в Приложении, подлежащие переводу в рубли по курсу, действующему на день выплаты;

(б) с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 16 февраля 2017 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Карен РЕЙД
Секретарь
Секции Суда

Хелена ЯДЕРЬЛОМ
Председатель
Комитета Суда

¹ См.: Российская хроника Европейского Суда. 2016. № 4 (примеч. редактора).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень жалоб на нарушение статьи 3 Конвенции

(неудовлетворительные условия содержания под стражей)

№ п/п	Номер жалобы, дата подачи	Заявитель, дата рождения	Представитель, его местонахождение	Учреждение, период содержания под стражей, длительность содержания под стражей	Личная площадь на человека (кв. м)	Конкретные жалобы	Иные жалобы в соответствии с устойчивой прецедентной практикой	Суммы, присужденные в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек (евро) ¹
1	59182/13, 09.09.2013	Михаил Дмитриевич Коломиец, 24.04.1987	Марат Мунирович Зиннагуллин, г. Краснодар	СИЗО-1 г. Краснодара, 13.04.2011–01.04.2013, один год, 11 месяцев и 20 дней	3,9	Отсутствие надлежащей вентиляции, недостаточное электрическое и естественное освещение, отсутствие горячей воды, неудовлетворительное санитарное состояние, недостаточное количество спальных мест, некачественное питание, недостаточная длительность ежедневных прогулок	Статья 13 Конвенции – отсутствие во внутригосударственном законодательстве эффективных средств правовой защиты	8 000
2	78232/13, 26.11.2013	Сергей Викторович Мацкевич, 09.06.1986	–	ИЗ-47/1 г. Санкт-Петербурга, 21.12.2012–07.06.2016, три года, пять месяцев и 18 дней	1,9	Отсутствие перегородки между туалетом и жилым помещением, отсутствие вентиляции, грызуны и насекомые в камерах, некачественное питание, прием душа один раз в неделю в течение 15 минут, отсутствие холодильника и телевизора, недостаточное освещение	–	12 500
3	8176/14, 09.12.2013	Юрий Геннадьевич Захаренков, 26.08.1969	–	СИЗО-1 г. Санкт-Петербурга, 03.12.2011–08.08.2013, один год, восемь месяцев и шесть дней	1,15	Неудовлетворительное санитарное состояние, некачественное питание	Статья 13 Конвенции – отсутствие во внутригосударственном законодательстве эффективных средств правовой защиты	7 300

¹ А также сумма любых налогов, которые могут быть взысканы с заявителей.



Дело «Литвинчук (Litvinchuk) против Российской Федерации»¹

(Жалоба № 5491/11)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ²

г. Страсбург, 14 марта 2017 г.

По делу «Литвинчук против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Луиса Лопеса Герра, Председателя Комитета,
Дмитрия Дедова,

Бранко Лубарды, судей,

а также при участии Фатош Арачи, заместителя Секретаря Секции Суда,

рассмотрев дело в закрытом заседании 21 февраля 2017 г.,

вынес в указанный день следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой № 5491/11, поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) гражданкой Российской Федерации Анной Николаевной Литвинчук (далее – заявительница) 31 декабря 2010 г.

2. Власти Российской Федерации были представлены Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде Г.О. Матюшкиным.

3. Заявительница жаловалась, *inter alia*, на отмену обязательных и подлежащих исполнению постановлений судов, вынесенных в порядке надзора с 2008 по 2012 год.

4. 27 марта 2013 г. жалоба была коммуницирована властям Российской Федерации.

¹ Перевод с английского языка к.ю.н. Н.В. Прусаковой.

² Настоящее Постановление вступило в силу 14 марта 2017 г. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 28 Конвенции (примеч. редактора).

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5. Заявительница родилась в 1941 году и проживает в г. Старый Оскол Белгородской области.

6. 6 мая 2005 г. заявительница заключила с гражданином Н. предварительное соглашение о продаже участка земли, расположенного в Белгородской области, с небольшим строящимся домом. После подписания этого соглашения заявительница начала пользоваться землей, завершила строительство дома и облагородила участок.

7. 3 июля 2006 г. Н. скончался.

8. 10 октября 2008 г. сын умершего, Н., продал участок другому человеку, который зарегистрировал свое право собственности.

9. Позднее заявительница ходатайствовала о регистрации ее права собственности на участок земли и узнала, что он уже был зарегистрирован на другое лицо. Она подала иск в суд против Н.-младшего.

A. ПЕРВЫЙ ЭТАП ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

10. 9 апреля 2009 г. Старооскольский городской суд Белгородской области признал договор продажи от 10 октября 2008 г. недействительным, а сделку ничтожной. Н.-младший был признан собственником участка земли и дома.

11. 17 июня 2009 г. Старооскольский городской суд Белгородской области удовлетворил иск заявительницы к Н.-младшему и присудил ей 613 280 рублей в связи с неосновательным обогащением и причинением вреда, соответствующие суммам, вложенным заявительницей в участок земли и дом, а также в качестве возмещения судебных расходов и издержек.

12. 4 августа 2009 г. Белгородский областной суд изменил это постановление. Он уменьшил сумму компенсации до 246 569 рублей, а именно отменил решение в части, касавшейся неосновательного обогащения.

13. В неустановленную дату заявительница подала надзорную жалобу.

14. 17 декабря 2009 г. президиум Белгородского областного суда частично отменил постановление от 4 августа 2009 г. и направил дело на новое рассмотрение в суд второй инстанции. Президиум счел, что Белгородский областной суд неправильно истолковал положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении и допустил ошибку при расчете суммы причиненного вреда, на которую имела право заявительница. Он пришел к выводу, что было допущено серьезное нарушение материальных и процессуальных норм, которое повлияло на исход производства по делу и которое должно быть устранено

в целях восстановления и защиты права заявительницы на справедливое разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 46 Конвенции, пунктом 1 статьи 6 Конвенции и статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции.

В. ВТОРОЙ ЭТАП ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

15. 19 января 2010 г. Белгородский областной суд оставил в силе действие постановления суда от 17 июня 2009 г.

16. 11 мая 2010 г. сын Н. подал надзорную жалобу.

17. 8 июля 2010 г. президиум Белгородского областного отклонил надзорную жалобу сына Н., решив, что доводы, которые она содержала, ограничиваются разницей в оценке доказательств. Однако он отменил постановление от 19 января 2010 г. и оставил в силе действие постановления от 4 августа 2009 г. по своей инициативе, указав следующее:

«В интересах законности и с учетом принципа правовой определенности, признанного Российской Федерацией, президиум считает возможным и необходимым выйти за пределы доводов, выдвинутых в надзорной жалобе.

Как неоднократно указывал Европейский Суд (см. Постановление Европейского Суда по делу «Рябкин против Российской Федерации» (Ryabikin v. Russia), жалоба № 52854/99¹, §§ 51–53, ECHR 2003-IX, Постановление Европейского Суда по делу «Хотулева против Российской Федерации» (Khotuleva v. Russia) от 30 июля 2009 г., жалоба № 27114/04²), в целях соблюдения упомянутого принципа окончательное постановление суда должно оставаться без изменений. Само по себе существование двух точек зрения по одному и тому же вопросу не является основанием для возобновления производства по делу.

Правовая определенность предполагает, что повторное рассмотрение не является обязательным после принятия решения по делу, если не было допущено фундаментальных ошибок.

Принимая во внимание указанный принцип, окончательным решением по настоящему делу должно являться постановление Белгородского областного суда от 4 августа 2009 г., в котором истцу была предоставлена компенсация ущерба, а остальная часть требований в части, касающейся неосновательного обогащения, была отменена.

В ходе нового рассмотрения кассационным судом были упомянуты принципы, которые не были приняты во внимание, и это упущение привело к нарушению принципа правовой определенности, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции, и подорвало стабильность обязательной силы юридического акта.

Доводы истца о том, что постановление суда от 19 января 2010 г. было законным, не являются достаточными для того, чтобы президиум не принял во внимание упомянутые принципы.

Тот факт, что президиум областного суда не согласился с упомянутым судебным решением, не является сам по себе основанием для отмены окончательного и обязательного постановления и возобновления производства по делу.

Ввиду вышеизложенного постановление от 19 января 2010 г., являющееся предметом настоящей жалобы, подлежит отмене, а постановление суда от 4 августа 2009 г. восстановлено в силе».

18. 3 ноября 2010 г. судья Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая дело единолично, отказал в рассмотрении надзорной жалобы заявительницы.

II. СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

19. Процедура пересмотра дела в порядке надзора, действовавшая с 7 января 2008 г., была обобщена в деле «Мартынец против Российской Федерации» (см. Решение Европейского Суда по делу «Мартынец против Российской Федерации» (Martynets v. Russia) от 5 ноября 2009 г., жалоба № 29612/09).

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ В СВЯЗИ С ОТМЕНОЙ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДА, ВЫНЕСЕННОГО В ПОЛЬЗУ ЗАЯВИТЕЛЬНИЦЫ

20. Заявительница жаловалась на нарушение статьи 6 Конвенции в связи с отменой в порядке надзора обязательного и подлежащего исполнению постановления суда, вынесенного в ее пользу. Она также жаловалась на нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с теми же фактами. Эти положения Конвенции в соответствующих частях гласят следующее:

«Пункт 1 статьи 6 Конвенции

Каждый в случае спора о его гражданских правах... имеет право на... публичное разбирательство дела в разумный срок... судом...

Статья 1 Протокола № 1 к Конвенции

Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права...».

¹ См.: Путеводитель по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека за 2002 год (примеч. редактора).

² См.: Российская хроника Европейского Суда. 2010. № 4 (примеч. редактора).

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ЖАЛОБЫ

21. Европейский Суд считает, что эта жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Он далее отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть объявлена приемлемой для рассмотрения по существу.

В. СУЩЕСТВО ЖАЛОБЫ

22. Власти Российской Федерации отмечали, что отмена постановления от 19 января 2010 г., в соответствии с которым Белгородский областной суд оставил в силе действие постановления от 17 июня 2009 г., вынесенного в пользу заявительницы, не нарушала ее право на суд, поскольку она была основана на принципе правовой определенности и направлена на восстановление прав другой стороны в производстве, так как предыдущая отмена окончательного постановления, вынесенного в ее пользу, не была оправдана фундаментальными основаниями по смыслу прецедентной практики Европейского Суда.

23. Заявительница, напротив, утверждала, что неправильное применение законодательства Российской Федерации в ее деле являлось фундаментальной ошибкой. Нижестоящие суды неправильно применили положения законодательства, тем самым лишив ее возможности получить значительную часть возмещения ущерба.

24. Европейский Суд напоминает, что в его задачу не входит ставить под сомнение толкование законодательства внутригосударственными судами, за исключением случаев явного произвола (см., *mutatis mutandis*, Постановление Европейского Суда по делу «Адамсонс против Латвии» (*Ādamsons v. Latvia*) от 24 июня 2008 г., жалоба № 3669/03, § 118), то есть в случаях, когда он устанавливает, что внутригосударственные суды явно ошибочно применили законодательство в конкретном деле и пришли к произвольным выводам и/или допустили несправедливость (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Бочан против Украины (№ 2)» (*Bochan v. Ukraine*) (№ 2), жалоба № 22251/08¹, § 61, *ECHR* 2015, с дальнейшими ссылками, а также, *mutatis mutandis*, в контексте статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, Постановление Европейского Суда по делу «Светлана Васильева против Российской Федерации» (*Svetlana Vasilyeva v. Russia*) от 5 апреля 2016 г., жалоба № 10775/09², § 34).

25. В настоящем случае дело заявительницы было рассмотрено дважды в порядке надзора президиумом Белгородского областного суда: в первый раз 17 декабря 2009 г. по ее собственной жалобе, а во второй раз 8 июля 2010 г. по жалобе, поданной ее оппонентом. В то время как в первый раз президиум Белгородского областного суда решил, что неправильное применение законодательства Российской Федерации о неосновательном обогащении является фундаментальной ошибкой, требующей отмены постановления суда и нового рассмотрения дела, в последующем производстве он пришел к противоположному выводу. Европейский Суд не усмотрел каких-либо признаков или фактов, которые могли бы объяснить такое резкое изменение позиции суда надзорной инстанции, действовавшего по собственной инициативе и без каких-либо доводов в отношении данного вопроса со стороны подателя апелляционной жалобы. Что касается утверждения властей Российской Федерации о том, что вторая отмена постановления суда была обусловлена необходимостью соблюдать принцип правовой определенности и восстановить права другой стороны, то это не является относимым фактором к настоящему делу, которое следует отличать от иных дел, рассмотренных Европейским Судом в связи с процедурой надзорного производства, поскольку в постановлении президиума Белгородского областного суда от 8 июля 2010 г. содержатся признаки произвола. Европейский Суд особенно поражен тем фактом, что оба раза президиум Белгородского областного суда для обоснования своих решений ссылался абсолютно на одни и те же основания и положения Конвенции. В любом случае по существу остается неясным, каким образом можно назвать обеспечением правовой определенности то обстоятельство, что постановление кассационного суда, вынесенное в результате первой отмены, было впоследствии отменено после подачи повторной надзорной жалобы (см. Постановление Европейского Суда по делу «Рябых против Российской Федерации» (*Ryabikh v. Russia*) от 21 февраля 2002 г., жалоба № 52854/99³).

26. Следовательно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

27. Европейский Суд далее отмечает, что в результате произвольного применения процессуальных норм законодательства Российской Федерации судами надзорной инстанции заявительница была лишена возможности получить значительную денежную сумму, присужденную ей кассационным судом.

28. Соответственно, имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

¹ См.: Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2017. № 1 (примеч. редактора).

² См.: Российская хроника Европейского Суда. 2016. № 4 (примеч. редактора).

³ См.: Путеводитель по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека за 2002 год (примеч. редактора).

II. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

29. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. УЩЕРБ

30. Заявительница требовала выплаты 8 610 евро в качестве возмещения материального ущерба. По ее утверждению, эта сумма соответствовала разнице между суммой, присужденной ей постановлением от 17 июня 2009 г., восстановленным в силе постановлением от 19 января 2010 г., и суммой, полученной ею в действительности, согласно постановлению от 4 августа 2009 г., восстановленным в силе постановлением от 8 июля 2010 г. Она также требовала выплаты 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

31. Власти Российской Федерации оспорили требования заявительницы, считая, что отсутствовало нарушение ее конвенционных прав в настоящем деле. Они далее указали, что сумма компенсации морального вреда является чрезмерной.

32. Европейский Суд согласен с тем, что заявительнице были причинены материальный ущерб и моральный вред в результате отмены окончательного постановления суда, вынесенного в ее пользу. Однако ее требования в этом отношении представляются чрезмерными. Учитывая принципы, разработанные в его прецедентной практике по вопросу определения сумм компенсации в схожих делах (см., например, Постановление Европейского Суда по делу «Коваленко и другие против Российской Федерации» (*Kovalenko and Others v. Russia*) от 8 декабря 2015 г., жалобы №№ 36299/03, 14222/04, 15030/04, 36581/04, 1407/05, 2071/05 и 24618/05¹, §§ 42–43, а также Постановление Европейского Суда по делу «Гончарова и другие, а также 68 других дел “пенсионеров-льготников” против Российской Федерации» (*Goncharova and Others and 68 Other “Privileged Pensioners” cases v. Russia*) от 15 октября 2009 г., жалоба № 23113/08 и 68 других², §§ 22–24), Европейский Суд считает разумным и справедливым присудить заявительнице 5 000 евро, покрывающие весь причиненный ей ущерб.

В. СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ И ИЗДЕРЖКИ

33. Заявительница также требовала выплаты 7 000 рублей в качестве компенсации судебных

расходов и издержек, понесенных в ходе производства на внутригосударственном уровне. Она представила копии договора об оказании юридической помощи и чека.

34. Власти Российской Федерации возражали против данного требования, считая, что ни договор, ни чек не содержали информации о судебных расходах и издержках, понесенных в связи с обжалуемым производством на внутригосударственном уровне.

35. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении материалы, Европейский Суд не может не согласиться с властями Российской Федерации. Соответственно, он отклоняет требования заявительницы о возмещении судебных расходов и издержек.

С. ПРОЦЕНТНАЯ СТАВКА ПРИ ПРОСРОЧКЕ ПЛАТЕЖЕЙ

36. Европейский Суд полагает, что процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

На основании изложенного Суд единогласно:

1) *объявил* жалобу приемлемой для рассмотрения по существу;

2) *постановил*, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции;

3) *постановил*, что имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции;

4) *постановил*, что:

(а) государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявительнице 5 000 евро (пять тысяч евро) в качестве возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда, подлежащие переводу в рубли по курсу, действующему на день выплаты;

(б) с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период невыплаты, плюс три процента;

5) *отклонил* оставшуюся часть требований заявительницы о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 14 марта 2017 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош АРАЧИ
Заместитель Секретаря
Секции Суда

Луис Лопес ГЕРРА
Председатель
Комитета Суда

¹ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. № 11 (примеч. редактора).

² См.: Российская хроника Европейского Суда. 2010. № 4 (примеч. редактора).



Дело «Садкова и другие (Sadkova and Others) против Российской Федерации»¹

(Жалоба № 17229/06 и 11 других,
см. Приложение)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ²

г. Страсбург, 4 апреля 2017 г.

По делу «Садкова и другие против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Луиса Лопеса Герра, *Председателя Комитета*,

Дмитрия Дедова,

Бранко Лубарды, *судей*,

а также при участии Фатош Арачи, *заместителя Секретаря Секции Суда*,

рассмотрев дело в закрытом заседании 14 марта 2017 г.,

вынес в указанный день следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано следующими жалобами: №№ 17229/06, 26346/06, 40526/06, 41729/08, 41756/08, 41759/08, 41761/08, 41768/08, 41773/08, 41842/08, 41854/08 и 41861/08, – поданными против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) 14 гражданами Российской Федерации (далее – заявители). Имена заявителей и даты подачи их жалоб указаны в Приложении.

2. Власти Российской Федерации были представлены Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде Г.О. Матюшкиным.

3. В различные даты, указанные в Приложении, жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации.

¹ Перевод с английского языка к.ю.н. Н.В. Прусаковой.

² Настоящее Постановление вступило в силу 4 апреля 2017 г. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 28 Конвенции (*примеч. редактора*).

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4. Все заявители являлись сторонами в гражданском производстве, в ходе которого суды первой и апелляционной инстанций вынесли решения в их пользу. Эти постановления вступили в законную силу и подлежали исполнению, но были отменены судами в порядке надзора на основании неправильного применения материальных норм права или неправильной оценки доказательств нижестоящими судами (см. подробную информацию в Приложении).

II. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5. Соответствующие положения законодательства Российской Федерации о пересмотре дела в порядке надзора, действовавшие в период с 1 февраля 2003 г. по 7 января 2008 г., приведены в деле «Кот против Российской Федерации» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Кот против Российской Федерации» (Kot v. Russia) от 18 января 2007 г., жалоба № 20887/03³, § 17).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ В ОДНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

6. В соответствии с пунктом 1 статьи 42 Конвенции Европейский Суд принял решение о рассмотрении жалоб в одном производстве, учитывая схожесть их фактических обстоятельств и правовых оснований (см. Постановление Европейского Суда по делу «Казакевич и девять других дел “военных пенсионеров” против Российской Федерации» (Kazakevich and 9 Other «Army Pensioners» cases v. Russia) от 14 января 2010 г., жалобы №№ 14290/03, 19089/04, 27800/04, 42059/04, 43505/04, 43538/04, 3614/05, 30906/05, 39901/05 и другие⁴, § 15).

II. ХОДАТАЙСТВО О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ЖАЛОБАМ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 37 КОНВЕНЦИИ

7. 9 ноября 2016 г., после безуспешных переговоров по заключению мирового соглашения, власти Российской Федерации представили односторонние декларации с целью разрешения вопросов, затронутых заявителями. Они далее ходатайствовали перед Европейским Судом о прекращении

³ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 5 (*примеч. редактора*).

⁴ См.: там же. 2010. № 6 (*примеч. редактора*).

производства по жалобам в соответствии со статьей 37 Конвенции.

8. В своих декларациях власти Российской Федерации признали, что отмена окончательных постановлений судов, вынесенных в пользу заявителей, нарушила статью 6 Конвенции, а в деле Морозова также статью 1 Протокола № 1 к Конвенции. Они подтвердили готовность выплатить Морозову 3 500 евро, а каждому заявителю по 1 050 евро.

9. Заявители отклонили предложения властей Российской Федерации, сочтя их недостаточными.

10. Европейский Суд, с одной стороны, установил, что власти Российской Федерации прямо признали факт нарушения Конвенции в связи с отменой в порядке надзора вступивших в законную силу и подлежащих исполнению постановлений суда, вынесенных в пользу заявителей.

11. С другой стороны, размер возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда, предложенный властями Российской Федерации, существенно отличался от размера сумм компенсации, присуждаемых заявителям Европейским Судом практически в аналогичных случаях (см. Постановление Европейского Суда по делу «Грузда против Российской Федерации» (Gruzda v. Russia) от 5 апреля 2016 г., жалоба № 63833/09¹, § 23, а также Постановление Европейского Суда по делу «Коваленко и другие против Российской Федерации» (Kovalenko and Others v. Russia) от 8 декабря 2015 г., жалоба № 36299/03 и шесть других², §§ 42–43).

12. Таким образом, Европейский Суд не может согласиться с тем, что размер компенсации морального вреда, предложенный властями Российской Федерации, а в деле Морозова размер компенсации морального вреда и материального ущерба являются удовлетворительным и достаточным возмещением ущерба, причиненного нарушениями конвенционных прав заявителей (см. Постановление Европейского Суда по делу «Горфункель против Российской Федерации» (Gorfunkel v. Russia) от 19 сентября 2013 г., жалоба № 42974/07³, §§ 15–29). Следовательно, декларации властей Российской Федерации, хотя в них и признается факт нарушений, не обеспечивают соблюдения прав человека, установленных Конвенцией, и, таким образом, вынуждают Европейский Суд продолжить рассмотрение жалоб.

13. Следовательно, Европейский Суд отклоняет ходатайство властей Российской Федерации о прекращении производства по жалобам в соответствии со статьей 37 Конвенции и продолжит их рассмотрение по вопросу приемлемости и по существу.

¹ См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2017. № 4 (примеч. редактора).

² См.: там же. 2016. № 11 (примеч. редактора).

³ См.: там же. 2014. № 8 (примеч. редактора).

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ

14. Все заявители жаловались на нарушение принципа правовой определенности в связи с отменой в порядке надзора вступивших в законную силу и подлежащих исполнению постановлений суда, вынесенных в их пользу. Они ссылались на статью 6 Конвенции. Заявитель Морозов, кроме того, ссылаясь на статью 1 Протокола № 1 к Конвенции (см. Приложение). Упомянутые статьи в соответствующих частях гласят следующее:

«Пункт 1 статьи 6 Конвенции

Каждый в случае спора о его гражданских правах... имеет право на... публичное разбирательство дела в разумный срок... судом...

Статья 1 Протокола № 1 к Конвенции

Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права...».

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ЖАЛОБ

15. Европейский Суд считает, что настоящие жалобы не являются необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Он далее отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть объявлены приемлемыми для рассмотрения по существу.

В. СУЩЕСТВО ЖАЛОБ

16. Европейский Суд напоминает, что он неоднократно признавал факт нарушения положений Конвенции в связи с отменой в порядке надзора окончательных и подлежащих исполнению постановлений судов в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, действовавшего в период рассматриваемых событий (см. упоминавшиеся выше Постановление Европейского Суда по делам «Кот против Российской Федерации», § 29, и «Коваленко и другие против Российской Федерации», а также Постановление Европейского Суда по делу «Зеленкевич и другие против Российской Федерации» (Zelenkevich and Others v. Russia) от 20 июня 2013 г., жалоба № 14805/02⁴). Европейский Суд не усматривает причин для того, чтобы прийти к иным выводам в настоящем деле.

17. Изучив все имеющиеся в его распоряжении материалы, а также принимая во внимание

⁴ См.: там же. № 6 (примеч. редактора).

признание властями Российской Федерации факта нарушения прав заявителей, Европейский Суд приходит к выводу, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции, а также нарушение этой статьи во взаимосвязи со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции в деле заявителя Морозова.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

18. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

19. С учетом имеющихся в его распоряжении материалов и своей прецедентной практики (см., в частности, упоминавшиеся выше Постановление Европейского Суда по делам «Грузда против Российской Федерации» и «Коваленко и другие против Российской Федерации») Европейский Суд считает разумным присудить каждому заявителю суммы, указанные в Приложении.

20. Европейский Суд полагает, что процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

На основании изложенного Суд единогласно:

1) *решил* объединить жалобы для рассмотрения в одном производстве;

2) *отклонил* ходатайство властей Российской Федерации о прекращении производства по жалобам;

3) *объявил* приемлемыми для рассмотрения по существу все жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции и/или статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, касающиеся отмены в порядке надзора окончательных постановлений судов Российской Федерации, вынесенных в пользу заявителей;

4) *постановил*, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции в делах заявителей Садкова, Клименкова, Кулаева, Ненайчук, Рытикова, Халипова, Фокина, Огай, Иноятова, Божко и других, Апанович, а также нарушение той же статьи во взаимосвязи со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции в деле заявителя Морозова в связи с отменой в порядке надзора окончательных постановлений судов, вынесенных в пользу указанного заявителя;

5) *постановил*, что:

(а) государство-ответчик в течение трех месяцев со дня вступления настоящего Постановления в силу обязано выплатить заявителям следующие суммы, подлежащие переводу в рубли по курсу, действующему на день выплаты;

(б) с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период невыплаты, плюс три процента.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 4 апреля 2017 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош АРАЧИ
Заместитель Секретаря
Секции Суда

Луис Лопес ГЕРРА
Председатель
Комитета Суда

ПРИЛОЖЕНИЕ

№ п/п	Номер жалобы, даты подачи и коммуникации	Заявитель (-ница), место жительства, гражданство, представитель	Окончательное постановление суда: а) дата вынесения; б) дата вступления в силу	Отмена	Жалобы по статье Конвенции	Справедливая компенсация (каждому заявителю) (евро)
1	17229/06, 01.03.2006, 04.07.2016	Татьяна Александровна Садкова, 28.10.1962, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация	Мировой суд 1-го судебного округа г. Йошкар-Ола; а) 14.04.2005, б) 24.05.2005	Президиум Верховного суда Республики Марий Эл, 30.09.2005	Статья 6	1 500
2	26346/06 06.04.2006, 04.07.2016	Владимир Вячеславович Морозов, 04.10.1955, г. Воронеж, Российская Федерация; Илья Владимирович Сиволдаев	Центральный районный суд г. Воронежа; а) 02.08.2005, б) 26.08.2005	Президиум Воронежского областного суда, 19.12.2005	Статья 6, статья 1 Протокола № 1 к Конвенции	5 000
3	40526/06, 14.09.2006, 04.07.2016	Елена Васильевна Клименкова, 23.07.1961, г. Москва, Российская Федерация; Михаил Леонидович Йоффе	Гагаринский районный суд г. Москвы; а) 06.12.2006, б) 27.04.2007	Президиум Московского городского суда, 03.04.2008	Статья 6	1 500